

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9869** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Г. С. ВЕ Т. Л. С., редовно уведомен, представлява се от адв. П. и адв. Л., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно от днес, приет от днес, съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. М. М., редовно уведомена, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от преди.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. П. Я., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба на заинтересованата страна от 30.01.23г с формулирани допълнителни въпроси към СМЕ/допуснати са/.

ДОКЛАДВА: Молба на жалбоподателя от 31.01.23г- с приложени доказателства за внесен депозит от 500лв и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА: Доказателства за внесен депозит от 200лв от заинтересованата страна /с молба от 06.03.23г/.

ДОКЛАДВА: Доказателства за довнесен депозит от 200лв от жалбоподателя /молба от днес/.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА докладваните доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СМЕ в срок-на 27.03.2023г. Има внесен депозит от 900лв, справка-декларацията е за 980лв.

УКАЗВА на заинтересованата страна в 5-дневен срок от днес да представи доказателства за довнесен депозит от 80лв.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – М. ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В. П. Я., 76 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата. Представям справка с кодове като пояснение. Тези кодове съм цитирала в Приложение 1 и 2 към заключението. Страните са наясно с тези кодове и затова ги представям само с екземпляр за съда, моля да са неразделна част от СМЕ.

ВЪПРОС на адв. П. към вещото лице: На стр.23 трети абзац посочвате „считам, че сравняваните стоки кафе, чай и енергийни напитки са различни, тъй като са с различно предназначение, удовлетворяват различни потребителски потребности, по естеството си са различни, по принцип кафето и чая не се считат за енергийни напитки“. На стр.45 в отговора на четвърти въпрос, трети абзац казвате „стоките кафе, чай, какао и заместители са сходни в степен под средната на стоките енергийни напитки, безалкохолни напитки, екстракт за приготвяне на напитки“. Как ще обясните това противоречие, от една страна казвате, че са различни енергийните напитки спрямо кафе и чай, а на другото място казвате, че са сходни в степен под средната.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На стр.23 съм дала отговор по 2ри въпрос, което касае сравнение на стоките кафе и чай - с енергийни напитки, за разлика от 4ти въпрос на стр.45, където въпроса включва не само енергийни напитки, а е и спрямо „безалкохолни напитки и екстракти за приготвяне на напитки“. Единият въпрос е за една стока, другия въпрос е спрямо трите стоки едновременно. Поддържам, че на стр.23- кафе, чай и енергийни напитки, са различни по предназначение и по естество, а на стр.45 поддържам, че са сходни под средната степен, т.е. клонят към ниската степен и

съм обяснила защо. Смятам, че няма противоречие. Едно е да ме питат за една стока, друго е да ме питат за три стоки едновременно и аз трябва да ги обединя и съм описала точно защо. Моля да имате предвид, че степента е по -ниска от средната, т.е клони към ниската. Този извод важи когато са трите стоки заедно и съм записала, защо. Ако едно семейство седне на една маса и детето пие безалкохолно, а родителите пият кафе, чай или енергийна напитка - аз съм описала, кой как е приел съответните напитки. Това е разликата, че на едното място ме питат за една стока, а в четвърти въпрос ме питат за три стоки.

АДВ. П. – Изразявам несъгласие с изложеното от вещото лице, което може би не е разбрало въпроса. Не разбирам защо по четвърти въпрос трябва изводът да е само ако трите стоки са на куп.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните да задават въпроси към вещото лице, а несъгласието си със заключението да изразят при приемането му.

ВЪПРОС на адв. П. към вещото лице: – Да разбирам ли, че вашият извод на стр.45, 4ти въпрос е даден с оглед на обстоятелството, че енергийните напитки, кафето и чаят имат понякога, но само понякога, еднакви канали на разпространение. От това ли се обуславя разликата в изводите на стр. 45 и стр. 23?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Само понякога кафе, чай и какао могат да се употребят от едно и също семейство на масата, в близост, със или без други напитки. Само понякога, а не че дистрибуторите ги водят заедно. За мен дистрибуцията е различна и произхода и естеството на стоките също са различни. Уточнявам, че по произход и естество са различни, като моите заключения са еднакви с изводите на европейското ведомство. Днес дадох справка с показателите за сравнение, в евр.ведомство показатели 1 и 2 не се споменават във връзка със сходството между тия точно стоки, а се споменават само показатели 3, 5, 6, 7 и 8, за това се наложи да дам извадка от С..

АДВ. П. – Нямам въпроси, но оспорвам заключението по отговора на четвърти въпрос- в частта на твърдението за ниска степен на сходство.

ЮРК. Г. - Нямам въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС на адв. Д. към вещото лице: – Ще покажа на вещото лице снимки на енергийния напитки, изградени на базата на кафе, които в момента са много популярни и ги има в цялата търговската мрежа- тъй като вещото лице твърди, че няма енергийна напитка с кафе. Въпросът ми към вещото лице е следния: Вие твърдите, че има съществена разлика между напитките кафе и чай от една страна и от друга- енергийни напитки, с оглед на тяхното предназначени и естество, но ще се съгласите ли, че кафето и черния чай съдържат кофеин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Кафето и черният чая съдържат кофеин.

ВЪПРОС НА адв. Д. към вещото лице: - Вещото лице ще се съгласи ли с извода, че масово кафето се пие с цел енергизиране, стимулиране и това не е ли предназначението и на енергийните напитки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Кафето и чаят се пият с цел ободряване и то в малки количества. Хубавото кафе е от няколко глътки. Аз съм фармацевт и съм посочила в експертизата какви химически вещества се съдържат във всяка от стоките. Предназначението им не е еднакво.

Адв. Д. - Ноторно известно е за всички потребители, че пиенето на кафе и пиенето на енергийни напитки са две взаимно заместващи се стоки и е избор на потребителя дали ще пие няколко силни кафета или ще изпие една енергийна напитка, която съдържа същото количество кофеин. Искам вещото лице да обясни, защо е различно предназначението на напитката кафе и на енергийната напитка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Тъй като съм магистър -фармацевт твърдя, че това, което адв. Д. казва, може да го каже само лаик, който не познава действието на кофеина. Кофеинът- в кафе или в лекарствено средство, няма значение къде е, в първия момент след приема му повишава много кръвното налягане, след това кръвното рязко пада надолу-под средната стойност, и чак след време кръвното налягане се вдига отново-около средната стойност. Между първи и втория връх на вдигане на кръвното , вторият връх е по-нисък, има рязък спад в кръвното, това е вредно и затова не се приема голямо количество кафе- защото след време това повишаване на кръвното и това рязко спадане в следващия момент се явява опасно. Хората в даден момент след пиенето на кафе се чувстват добре- в началото,а в един следващ момент не се чувстват добре и трябва да седнат или да полегнат- докато пак се вдигне кръвното до средна стойност, затова не трябва да се пият две-три кафета наведнъж или много на ден. Трябва да се отчете и привикването на организма - както към даден медикамент, така и към кофеин. Разликата между кафетата и енергийните напитки е, че в много енергийни напитки се съдържат таурин, който има серни атоми, за разлика от кофеина. Кофеинът има различно действие върху организма от таурин, защото при кофеина след прием на кафе се стесняват кръвоносните съдове и се вдига кръвното. Енергийните напитки биват различен вид. Обичайно е те да съдържат таурин, който има съвсем различен механизъм на действие върху организма. Никъде не съм казала и не твърдя, че в енергийната напитка няма кофеин. Някои енергийни напитки имат кофеин.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице: – Тези енергийни напитки, които имат кофеин, имат ли и едновременно таурин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Аз не знам да има енергийна напитка само с кофеин. Има енергийни напитки, които са само с таурин или са с таурин и кофеин заедно. Може да има енергийни напитки с кофеин и други съставки, но и с таурин. Съставът на всяка напитка е различен, като към кофеина освен таурин може да има и други добавки. Чаят също съдържа кофеин, като кофеинът в него има по-силно въздействие отколкото в кафето, но механизмът на въздействие на кофеина в чая и в кафето е различен. Освен това енергийните напитки се предлагат в грамаж от 200 – 300 мл. и ефектът им върху тялото е по-различен от кафето. Кафето се предлага в много по-малки грамажи. Най-важното е, че кафето и чаят имат растителен произход и когато се прави извлек от тях, защото на практика напитката кафе и напитката чай представляват извлек от растението, те съдържат ензими, които влияят на разграждането на различните извлечени съставки, докато енергийните напитки са химично синтезирани вещества на основа на таурин, който преди се извличаше от месо и от риба, т.е. от органични носители, а към момента тауринът се синтезира по химичен начин. Така че кафето и чаят са с растителен произход, а енергийните напитки с химичен синтезиран произход.

ВЪПРОС на адв. Д. към вещото лице: Имат ли близък ефект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Както казах в началото, чайт и кафето са ободряващи, а енергийните напитки са енергизиращи, т.е имат различен механизъм на въздействие, затова се пият в различни количества. Ободряване и енергизиране не е едно и също.

ВЪПРОС на СЪДА към вещото лице: - Ако човек е уморен и изпие кафе или енергийна напитка, като краен ефект върху неговата по-добра моментна кондиция еднакъв ли ще е резултата от двете стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Зависи от физиологичното състояние на човека. Всеки организъм реагира различно. Аз например не мога да пия енергийни напитки, това са различни напитки. Енергийните напитки са предимно за здрави млади хора, а аз не съм такава.

ВЪПРОС на адв. Д. към вещото лице: – Как ще коментира вещото лице, че има енергийни напитки на пазара и то от световно известната марка „Х.“, които съдържат повече от 60% кафе. Това, което представих днес на виждане, представлява точно такива енергийни напитки.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз казах каквото знам за българския пазар. Има всякакви напитки, не мога да коментирам нещо, което не съм опитвала и виждала.

АДВ. П. – Твърдя, че изявлението на адв. Д. съдържа внушения, защото в представените от нея снимки на стоки - никъде не пише, че те съдържат нещо различно от кафе. Това всъщност са обикновени напитки кафе, а не енергийна напитка с кофеин.

АДВ. Д. - Считам, че следва да се вземе предвид посоченото от самия производител на етикетите им- той е написал, че са енергийни напитки.

АДВ. П. – Това също не е вярно. Пише „енерджи кофи“, а никъде не пише „енерджи дринк“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Твърдя, че това са разпечатки от интернет и търговеца може да си пише каквото си поиска. За мен най-важно и объркващо в случая е, че марката на заинтересованата страна е вписана за стоките кафе и чай, но пък на марката му пише „енерджи дринк“, което означава енергийна напитка. Но енергийните напитки са друг клас спрямо кафе и чай. Кафето и чайт не са енергийни напитки, за да пише така на марката му. А стоката енергийна напитка е вписаната стока от жалбоподателя.

АДВ. Д. – На вещото лице известно ли му е, че от 2014г, когато е заявена нашата марка, стоката енергийна напитка въобще не е фигурирала в квалификацията?

АДВ. П. – Това е ирелевантно. Класификацията е инструмент, който не задължава страните да формулират стоките, за които искат закрила, и да ги класифицират в правилен клас. Обстоятелството, че към 2014г. не е имало/макар, че това е непроверено обстоятелство/- изрична формулировка за стока енергийна напитка в клас 32, не означава, че тази стока не е подлежала на класифициране именно в този клас и през 2014г/а тогава енергийни напитки имаше/. Известно, е че енергийната напитка на български пазар се предлага поне от 2010г., а може и от преди това.

АДВ. Д. – Държа да се отбележи, че е приложен списък на стоките в клас 32 в квалификацията от 2014г, от който е видно, че енергийна напитка като стока въобще

не фигурира в списъка от стоки за този клас 32. Моят доверител тогава се е заблудил и е свързал стоката кафе и напитката кафе - с енергийна напитка, поради което е поискал клас 30. Той е считал, че кафето е енергийна напитка.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Какво значение има той какво е считал? Твърдя, че цялата експертиза е изготвена по материалите от делото, където има библиографски справки и патентно ведомство е регистрирало марката на заинтересованата страна с термините, които аз съм използвала в експертизата. На второ място, по сега представените материали от адв. Д.- ако се иска мое становище, трябвало е да бъдат дадени по-рано, за да мога да ги съобразя в експертизата.

**АДВ. Д.** - Вещото лице прави нещо, което лично мен ме изненадва - то дава тълкуване на термина безалкохолна напитка, което се явява в пряко противоречие с всички материали в интернет, включително с определението за безалкохолна напитка по международната класификация. На стр.41, абзац последен вещото лице пише, че безалкохолните напитки се приготвят от смес от химически компоненти с вода и не са от растителен произход, в тази връзка искам да попитам дали чистата вода е безалкохолна напитка?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** - Според квалификацията водата е в същия клас с безалкохолните напитки, но е различна стока от тях. По този въпрос има по казуса решение на патентно ведомство - в частта за водата то не се обжалва.

**ВЪПРОС** на адв. Д. към вещото лице: – Според мен представата на вещото лице какво представлява безалкохолна напитка е неправилно. Какво е топла безалкохолна напитка, след като кафето и чая не са безалкохолни напитки ?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Никъде в експертизата си не се позовавам на топла безалкохолна напитка.

**ВЪПРОС** на адв. Д. към вещото лице: – Във всяко меню има раздел топли напитки, където са изредени безалкохолните топли напитки като чай, кафе, фрапе, капучино и др., в уикипедия безалкохолни напитки са напитките за човешка консумация, който не съдържат алкохол. Безспорно е, че кафето и чаят като напитки не съдържат алкохол и се предлагат предимно топли. Студения чай безалкохолна напитка ли е?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Студеният чай е вид чай. В чист вид не съдържа алкохол.

**ВЪПРОС** на адв. Д. към вещото лице: – На щандовете в магазините бутилка, на която пише студен чай, според вас безалкохолна напитка ли е или не ?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – По международната класификация има обобщаващо понятие чай и аз съм го разглеждала като такова. Дали е зелен, бял, студен, топъл - няма значение, все е чай.

**ВЪПРОС** на СЪДА към вещото лице: – Студеният чай съдържа ли задължително чай?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Не съм купувала и не мога да кажа. Трябва да видя съдържанието на конкретната бутилка как е изписано.

**ВЪПРОС** на СЪДА към вещото лице: – Да разбирам, че студеният чай в бутилки, който се продава, ако съдържа чай и това е написано на етикета - е чай, но ако на етикета пише, че съдържа други неща - без чай, значи стоката не е чай, а безалкохолна

напитка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм употребявала и не мога да кажа.

АДВ. Д. - Оспорвам цялата експертиза. Представям разпечатка от сайта на Министерството на здравеопазването, където пише, че енергийните напитки са безалкохолни напитки. Не представлява ли групата безалкохолни напитки обобщаващо понятие, което включва енергийни напитки, напитки съдържащи чай, напитки съдържащи кафе, например лимонада, напитки от вода, лимонов сок, плодови сокове.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не е вярно. Водата и плодовете и зеленчуковите сокове имат друга класификация в международния класификатор. Всичко, което не съдържа алкохол, е безалкохолно, но има класификация към която аз съм длъжна да се придържам и там стоките без алкохол са поставени в различни класове. Соковете от плодове и от зеленчуци са отделна категория. Отделно има тълкувателно решение, което аз съм цитирала и за България е в сила от 2013г. ако не се лъжа, според което не бива да се подхожда с общи термини. За това се въведе в България всеки термин да се пише и да се цитира. И двете марки са регистрирани след това решение на СЕС и затова патентно ведомство е решило и не е оспорвано решението му спрямо водите и спрямо някои други стоки. Спорът и предмет на това дело са само енергийните напитки и кафе, чай и какао.

АДВ. Д. – Формулировката на вещото лице какво представлява безалкохолна напитка е абсурдна, т.е ако няма химикал и вода в комбинация -това не е безалкохолна напитка, ако има нещо от растителен произход в тази напитка -то вече не е безалкохолна напитка. Считам, че това определение е скандално.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм давала такова определение. Това е извъртане на моите думи.

АДВ. П. – Понятието безалкохолни напитки е наистина изключително широко понятие, ще се съгласите, че безалкохолна напитка е и айран и всяка друга плодова - млечна напитка, но това не ги прави сходни на кафето и чая. Безалкохолни напитки са и тонизиращите напитки с лечебно действие, защото в тях няма алкохол, но това по никакъв начин не ги прави сходни на кафето и чая. През цялото време опита на заинтересованата страна да

вкарва в обобщеното понятие безалкохолни напитки - кафето и чая, и всичко което не съдържа алкохол и е течено, е неоснователно. Това е есенцията на дебата. Нямам въпроси, но оспорвам заключението по отговора на четвърти въпрос- в частта на твърдението за ниска степен на сходство.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице, но оспорвам експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – маркова експертиза, ведно с представеното днес пояснение към Приложение №1 и №2.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице, съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 980 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 700лв., колкото е първоначалният депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че ще му бъде издаден втори РКО- за 280лв, след като заинтересованата страна в 5-дневен срок от днес внесе още 80лв/а има внесени доп.200лв/.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените доказателства от заинтересованата страна.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес в писмена молба с препис за останалите страни да изразят подробно оспорването си на приетата СМЕ.

АДВ. П. – Представям разпечатка на челната страница на Similarity, където изрично пише, че тя няма обвързващ правен характер за отделните правни субекти, в този смисъл тя е просто помощен инструмент, но по никакъв начин не влияе на решенията на патентното ведомство. Представям това доказателство с оглед твърдението на заинтересованата страна, че инструментът, посочен в техния въпрос, е задължителен за EUIPO и обвързващ



за националните ведомства. Оспорвам експертизата по отношение на отговора на въпрос 4 и моля да бъде допусната нова - само по този въпрос. Имам искане за спиране на производството по делото, което аргументирам с доказателства към него.

ЮРК. Г. – Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д. – Моля да допуснете повторна експертиза по нашите два въпроса.

По доказателствата Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представената разпечатка от жалбоподателя.

УКАЗВА на страните, че ще ги цени при произнасянето си по същество.

ДОПУСКА ПОВТОРНА Съдебно-маркова експертиза - по всички въпроси на първоначално допуснатата СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в общ размер на 800лв, платим поравно/на осн. чл. 76 от ГПК/ - от заинтересованата страна и от жалбоподателя- всеки по 400лв, в 5-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще назначи вещото лице след доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.09.2023г. от 15.30ч, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде призовано, след като бъде назначено-при внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: