

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9364

гр. София, 03.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 03.12.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **11018** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] срещу решение № ПО-01-113/23.08.2019 г., издадено от директора на басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, с което прекратено действието на разрешително за водоземане № 42460005/23.08.2013 г., издадено на жалбоподателя и е преиздадено разрешително за ползване на воден обект № 42460014/23.08.2019 г. на [фирма], с ЕИК[ЕИК] с параметрите на прекратеното разрешително № 42460005/23.08.2013 г.

С разпореждане делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание за 10.12.2019 г., пренасрочено за 28.11.2019 г.

На заседанието, проведено на 28.11.2019 г. ход на делото не е даден, поради нередовното призоваване на заинтересованата страна [фирма] и е насрочено ново открито съдебно заседание за 16.01.2020 г.

В съдебното заседание от 28.11.2019 г., представителят на ответника, юк А., е поискал от съда да конституира като заинтересована страна в производството [фирма], тъй като [фирма] има сключен договор с това дружество, а в чл. 36, ал.2 от договора е уговорено, че същия се прекратява, ако в съответния срок [фирма] не се снабди със съответното разрешително.

Административен съд София-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и обсъди твърденията на жалбоподателя и представената от ответника административна преписка, приема от фактическа страна следното:

С процесното решение № ПО-01-113/23.08.2019 г., издадено от директора на басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, е прекратено действието на разрешително за водоземане № 42460005/23.08.2013 г., издадено на жалбоподателя и

е преиздадено разрешително за ползване на воден обект № 42460014/23.08.2019 г. на [фирма], с ЕИК[ЕИК] с параметрите на прекратеното разрешително № 42460005/23.08.2013 г.

Мотивите за прекратяване на разрешителното и преиздаването на същото на друго дружеството е прекратеното право на ползване върху имота, за който се осъществява дейността от страна на жалбоподателя [фирма], а именно язовир Б., общ. К., както и предоставяне ползването на това съоръжение на друго дружество [фирма].

С договор за наем № Д-53-1297-78/10.05.2019 г., сключен между [фирма] като наемодател и [фирма] в качеството му на наемател, наемодателя отдава под наем на наемателя срещу заплащане на наемна цена ползването на водностопанско съоръжение в качеството му на рибностопански обект, представляващ язовир Б., общ. К..

Договорът е сключен на основание заповед № РД-11-105/08.05.2019 г., издадена от изпълнителния директор на [фирма], търговско дружество с държавно участие, за определяне на наемател на язовир Б., общ. К..

От представените по делото доказателства се установява, че заповед № РД-11-105/08.05.2019 г., издадена от изпълнителния директор на [фирма] е оспорена от [фирма]. От извършена служебна справка в деловодната система на съда се установява, че с определение № 8622/07.11.2019 г., постановено по адм.д. № 5966/2019 г. на АССГ, жалбата е оставена без разглеждане, а делото прекратено, тъй като оспорената заповед не представлява административен акт.

Срещу определението, [фирма] е подал частна жалба.

От правна страна съдът приема следното:

Предмет на оспорване пред Административен съд - София град е решение № ПО-01-113/23.08.2019 г., издадено от директора на басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, с което прекратено действието на разрешително за водоземане № 42460005/23.08.2013 г., издадено на жалбоподателя и е преиздадено разрешително за ползване на воден обект № 42460014/23.08.2019 г. на [фирма], с ЕИК[ЕИК] с параметрите на прекратеното разрешително № 42460005/23.08.2013 г.

Съдът не намира за основателно искането на процесуалния представител на ответника за конституиране на [фирма], с който дружеството [фирма] има сключен договор за наем, като заинтересована страна. Посоченото търговско дружество с държавно участие не е заинтересована страна по настоящето дело, тъй като няма правен интерес от участие в производството. Заинтересовани страни по дело срещу административен акт, са лицата, за които съответния акт създава права или задължения. За да има право да участва в настоящето производство за съответното лице следва да е налице пряк и непосредствен правен интерес, т.е. евентуалната отмяна на оспорения акт да рефлектира пряко в правната сфера на това лице. Настоящия случай не е такъв. Правоотношението, което би могло да окаже влияние върху [фирма], не е оспореното решение, а договорът за наем. Т.е. правният интерес е опосреден от наличието на договорно отношение между две търговски дружества. Последниците от решението няма да възникнат от самото решение, а от договора. Поради това и оспореното решение се създава нито права нито задължения за дружеството [фирма]. Поради изложеното, искането за конституиране на [фирма] като заинтересована страна по делото е неоснователно.

Съдът обаче намира, че следва да спре производството по настоящето дело, поради

наличие на преюдициален спор, който е от съществено значение за решаване на делото. Това е адм.д. № 5966/2019 г. на АССГ. Предмет на посоченото дело е заповед № РД-11-105/08.05.2019 г., издадена от изпълнителния директор на [фирма], с което е определен наемател на язовир Б., общ. К.. Посочената заповед и сключения въз основа на нея договор за наем, са дали основание на ответника да прекрати действието на разрешително за водоземане № 42460005/23.08.2013 г., издадено на жалбоподателя, както и да преиздаде разрешително за ползване на воден обект № 42460014/23.08.2019 г. с параметрите на прекратеното разрешително № 42460005/23.08.2013 г. на [фирма], с ЕИК[ЕИК]. В оспореното решение, ответникът се е мотивира именно с прекратеното право на ползване върху имота, за който се осъществява дейността от страна на жалбоподателя [фирма], а именно язовир Б., общ. К., както и предоставяне ползването на това съоръжение на друго дружество [фирма].

Това налага първо да се разреши спора относно заповед № РД-11-105/08.05.2019 г., издадена от изпълнителния директор на [фирма], след което да се разглежда настоящето дело.

Както се посочи, адм.д. № 5966/2019 г. е прекратено с определение № 8622/07.11.2019 г., но същото се обжалва от [фирма] с частна жалба, поради което следва да се изчака произнасянето на ВАС по подадената жалба.

След влизане в сила на окончателен съдебен акт по адм.д. № 5966/2019 г. на АССГ, настоящето дело ще продължи.

Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от процесуалния представител на ответника директора на басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, юк А. за конституиране като заинтересована страна в производството на [фирма].

ОТМЕНЯ протоколно определение от 28.11.2019 г., с което делото е отложено за 16.01.2020 г.

СПИРА производството по настоящето дело до влизане в сила на окончателен съдебен акт по адм.д. № 5966/2019 г. по описа на 28-ми състав на АССГ.

НА ВСЕКИ ДВЕ СЕДМИЦИ да се изисква справка от 28-ми състав на АССГ за движението на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: