

РЕШЕНИЕ

№ 6696

гр. София, 07.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **7589** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от
Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл. 63 от Закона за
административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу Решение от 25.06.2012 г. на
Софийски районен съд, НО, 121 състав по н а х дело № 3477/ 2012 г., с което е
потвърдено Наказателно постановление № 11107 - 0012557/ 06.06.2011г., издадено от
директора на Териториална дирекция на НАП-С., с което на касатора, на основание
чл. 185, ал. 2 ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за
нарушение на чл. 41, ал. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на Министерство на
финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез
фискални устройства.

Постъпила е касационна жалба от санкционирания търговец, съдържаща
оплаквания, че решението е неправилно. Според подателя й СРС не е обсъдил
доказателствата и е приел за доказана оспорената фактическа обстановка в АУАН.
Съществена част от оспорването са направените от дружеството възражения в хода на
административното производство и представените писмени доказателства - съкратен
месечен отчет за месец март 2011 г. на процесното фискално устройство, който е
издаден в законовия 7 дневен срок.

Искането до съда е за отмяна на решението и за постановяване на ново такова, с което

НП да бъде отменено. Претендира се приложимост на чл. 28 ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. К., която поддържа жалбата на сочените в нея основания. В подкрепа на доводите за неправилност на съдебния акт представя писмени бележки.

Ответникът – административно – наказващ орган, се представлява от юрк. Н., която оспорва касационната жалба и моли съда да бъде оставено в сила обжалваното решение като правилно и законосъобразно постановено.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за нейната неоснователност.

Касационната жалба е допустима - постъпила е в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и срещу акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, е неоснователна.

К. контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществени процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. В тази връзка, при осъществения контрол, съдът намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св. Д. /актосъставител/, св. Д. и К. и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

За да потвърди наказателно постановление № 11107 - 0012557/ 06.06.2011 г., издадено от Директора на Териториална дирекция на НАП-С., с което на касатора, на основание чл.185, ал.2 ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева за нарушение на чл.41, ал. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на Министерство на финансите за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, отговарят на императивните изисквания в ЗАНН за форма и съдържание и са издадени при спазване на предвидения за това ред. Формирал е заключение, че не представлява процесуално нарушение издаването на АУАН, без да е спазен чл. 40, ал. 2 ЗАНН, тъй както отменително основание са допуснатите нарушения от актосъставителя и АНО само когато те са съществени, а те са такива, когато ограничават правото на защита. Фактът на издаване на НП означава, че наказващият орган е приел направените възражения за неоснователни, а описаното в АУАН нарушение - за установено въз основа на събраните доказателства. В хода на съдебното следствие е установено по несъмнен начин, че в нарушение на чл. 41, ал. 2 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. дружеството - жалбоподател не е съхранявало на страницата за датата на последния ден от периода в книгата за дневните финансови отчети съкратен отчет за месец март 2011г. на фискалната памет за едно от фискалните устройства в стопанисвания от него обект. За неизпълнение на това задължение съгласно чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДДС, когато същото не е довело до

неотразяване на приходи, каквото не се твърди да е налице, е предвидена „имуществена санкция“ за юридически лица и еднолични търговци в размер от 500 лв до 2000 лв. Предвид изложеното правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора. Без значение за съставомерността на деянието е дали съкратеният отчет за месец март 2011 г. е бил съхраняван в търговския обект, щом това не е сторено по предвидения за това ред - в книгата за дневните финансови отчети.

Изводът за неприложимост на чл. 28 ЗАНН се обосновава от тежестта на нарушението – касае се за деяние, чиято обществена опасност не е явно незначителна. Регламентацията, дадена в Наредба № Н 18/ 2006г. е насочена към обезпечаване на фискалната отчетност. В самия състав на нарушението е предвидено налагане на по – лека санкция в случаите, когато то не води до неотразяване на приходи.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е неоснователна и обжалваното решение следва да се остави в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 25.06.2012 г. на Софийски районен съд, НО, 121 състав по н а х дело № 3477/ 2012г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.