

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 43091

гр. София, 23.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
закрито заседание на 23.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разгледа дело номер **12668** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. във вр. с чл.172 ал.5
от Закона за движение по пътищата /ЗДв.П/.

Образувано е по жалба от „МИ-СТРОЙ 22“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на
управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя М. В. А. чрез
пълномощник адв. В. със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.Б, ет.6, ап.26 срещу
Заповед за налагане на принудителна административна мярка №25-4332-005462/11.11.2025г.,
издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП СДВР И. В. Й., с която на основание
чл.171, т.2а, б. „а“ от ЗДвП на „ОТП Лизинг“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е наложена принудителна
административна мярка – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца и са отнети
СРМПС №014553941 и 2 бр.рег. табели [рег.номер на МПС] .

Съдът намира, че жалбата е редовна при спазени изисквания за форма, съдържание и приложения
по чл. 150, чл. 151 от АПК и е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна с
правен интерес от оспорването. Въпреки, че жалбоподател не е адресат на процесната заповед,
съдът приема, че за него е налице личен и пряк интерес от оспорването. В качеството си на
лизингополучател и ползвател на превозното средство, чиято регистрация е временно прекратена
„МИ-СТРОЙ 22“ ЕООД се явява непосредствено засегнато от наложената принудителна
административна мярка, която го лишава от възможността да ползва изплащаното от него
превозно средство. По отношение срочността на жалбата, доколкото последната не е била
изпращана и респективно – връчвана на жалбоподател, срокът за оспорване по чл.149 АПК не е
започнал да тече, съответно жалбата не е просрочена. Жалбата е против акт, подлежащ на съдебен
контрол пред настоящия съд, като са изпълнени указанията на съда, дадени с Разпореждане
№40960/08.12.25г.-представен е договор за финансов лизинг, пълномощно в полза на адв. В. и
документ за внесена държавна такса.

Във връзка с гореизложеното делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно
заседание, като се конституират страните и се разпредели доказателствената тежест между тях.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА адм. дело № 12668/2025г. по описа на Административен съд София-град, 3- то отделение, 67с-в, в открито с.з. на 17.02.2026г. от 09,45 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК като страни по делото:

Жалбоподател -„МИ-СТРОЙ 22“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя М. В. А. чрез пълномощник адв. В. със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.Б, ет.6, ап.26

Ответник- полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП СДВР И. В. Й.

Да се уведоми Софийска градска прокуратура за датата и часа на съдебното заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата от значение за делото, както и да представи писмени доказателства за твърденията в жалбата в срок до съдебното заседание, в т.ч. и копие от Свидетелство за регистрация МПС[ЕИК], Част II

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания по издаването му.

Указва на ответник, че в 14-дневен срок от получаване на преписа може да представи писмен отговор и да сочи доказателства, с препис за оспорващата страна.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: