

Протокол

гр. София, 28.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 28.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10645** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Истър Контрактинг МБ“ ЕООД, представлявано от управителя И. С. М. – редовно призован, явява се АДВОКАТ Т., с пълномощно по делото, както и АДВОКАТ М., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП – С. – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Истър Контрактинг МБ“ ЕООД срещу 33 бр. отказа за издаване на удостоверение относно приложимо законодателство, обективирани в Решение за отказ от 07.10.2022 г., издадени от главен инспектор по приходите в отдел "Обслужване" при ТД на НАП – С., жалбата срещу които е оставена без уважение с Решение № А-25/03.11.2022 г. на директора на ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощник на ответника, постъпила на 24.02.2023 г., с която се представят като допълнение към административната преписка изброени в нея 6 документа: удостоверение за връчване на Решение А-25/03.11.2022 г., заповед за

компетентност на органа, издал оспорения акт, искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице, справки от информационна система на НАП – 2 бр., както и още едно искане, ведно с пълномощно.

ДОКЛАДВА и постъпил на 06.02.2023 г. имейл от адвокат Т., с текст: приложени са доказателства от № 10 до № 13 към жалбата, като към имейла са представени искане от жалбоподателя за изключение по чл. 16 от Регламент № 883/2004 г. до ТД на НАП – С.-град от 08.04.2021 г., сертификат за електронен подпис, копие от искане за отказ за издаване на Удостоверение А1 от 08.04.2021 г., Решение за отказ за издаване на удостоверение, относно приложимо законодателство от 05.08.2022 г., с адресат дружеството и издадено удостоверение относно законодателството в областта на социалната сигурност, с крайна дата на валидност 21.05.2019 г.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата. Моля да се приемете приложените с нея доказателства относно адресна регистрация и отрегистрация на командированите лица. Поддържам и възраженията в жалбата, която е подадена на административната инстанция и приложените към нея доказателства, които не са комплектувани и не са част от административната преписка. Бях ги приложила към молбата от 06.02.2023 г. по ел.поща, но поради обстоятелството, че не са разпечатани моля да ми се даде възможност да ги представя отново, ведно с всички доказателства до доказателството, което цитирахте като първо, а именно искането за изключение по чл. 16. Уточнявам, че към имейла от 06.02.2023 г., като прикачени файлове, представих и следните доказателства: жалбата до директора на ТД на НАП срещу отказите за издаване на Удостоверение А1, ведно с изброените в нея доказателства от 1 до 13, като към момента по делото са постъпили доказателства от 10 до 13, т.е. от 1 до 9 липсват.

Не възразявам да се приемат представените от ответника с молбата му доказателства.

Считам, че преписката е не е комплектувана и е непълна. При подготовка за съдебно заседание в адвокатска стая изрично попитах има други доказателства по делото. Уведомиха, че няма, поради което не съм се запознала със същите.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да оставите жалбата без уважение. Съответно за доказателствата, специално жалбата пред териториалния директор, следва да е представено всичко, съгласно списъка, с който се представя преписката, т.е. с придружителното писмо. Жалбата има 71 листа заверени копия, които съм описала в списъка и са приложени всичките. Не смятам, че има нещо, което е пропуснато, съответно жалбата пред съда има общо 113 листа и следва всичко да е приложено. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, представени с жалбата пред АССГ, с които адвокат Т. казва, че не се е запознала, представляващи удостоверение за адресна регистрация респективно удостоверения за прекратяване на адресна регистрация, моля да не се приемат, тъй като считам, че са неотнормими, тъй като не се отнасят за периодите на командироване на съответните лица в случая, а и след това не са били представени пред органа по приходите, за да бъдат взети предвид в рамките на извършената от инспектора проверка. Относно представено Уведомление по чл. 16 от Закона, за минималната работна заплата също считам, че е неотнормимо – това, което е представено с жалбата пред административния орган, заедно с приложенията. Не възразявам да се приемат днес докладваните доказателства, постъпили по имейл от адвокат Т..

АДВОКАТ Т.: Моля да се приеме съдържанието на административната преписка, но все пак моля да ми се възможност доказателствата, които са представени с молба на 06.02.2023 г. и не са разпечатани, да ги представя допълнително.

По отношение на възражението на ответника да се приемат удостоверенията за регистрация и deregистрация на лицата считам, че те са относими към спора, доколкото показват периоди на прекъсване на командироването в период, предхождащ периода на удостоверенията, които е отказано да бъдат издадени, като това е въпрос, който касае правилното приложение на закона.

АДВОКАТ М.: По отношение на доказателствата, само да допълня, че не са били представени по-рано с жалбата – пред директора на ТД на НАП са представени заповеди за прекратяване на командировки, за възстановяване след това на лицата и това е в допълнение, в подкрепа на така вече представените доказателства. Вижда се от представеното удостоверение за прекратяване на адресна регистрация, че те са много по-предходна дата, т.е. е просто допълнително доказателства, което, тъй като те не са взели отношение в решението си, ние сме преценили за необходимо да бъдат представени.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, доказателствата представени от ответника с административната преписка.

Съдът, с оглед възражението на ответника по отношение на приемане на доказателства на документите, представени с жалбата, инициирала настоящото съдебно производство, намира че следва да приеме същите като доказателства по делото, като с оглед възраженията на ответника, съдът ще ги цени с акта си по същество.

Съдът намира, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото и доказателствата, представени с молба на ответника от 24.02.2023 г., като част от попълване на съдържанието на административната преписка, поради което и

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото и доказателствата, представени с молба на ответника от 24.02.2023 г., като част от административната преписка.

Съдът следва да приеме като доказателства и тези, представени с кореспонденция по имейл от 06.02.2023 г. от жалбоподателя, като предвид изявлението за тяхната непълнота, съдът намира, че следва да разпорежи на деловодителя от регистратурата на АССГ, да разпечата всички приложения от този имейл и ги представи по делото, като в случай на поредна непълнота, СЪДЪТ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя, след запознаване с материалите по делото, да представи същите в срок до датата на следващо съдебно заседание.

АДВОКАТ Т.: Бих искала да представя само доказателство под № 9 към жалбата до директора на ТД на НАП – това са заповедите за прекъсване на командировка – 36 бр. Считам, че доколкото представените от мен с имейла от 06.02.2023 г. доказателства са част от административната преписка, те са налични в кориците на делото, поради което оттеглям това искане за допълнително представяне.

На въпрос на съда АДВОКАТ Т. каза: Н. административният секретар да направи проверката, но в случай, че по някаква причина част от приложенияте от мен доказателства не са налични, оттеглям искането да ми се даде възможност да ги представя, тъй като считам, че се намират в административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Смятам, че може би са част от административната преписка, но

тъй като има много приложения – 71 листа и сигурно са част от административната преписка, но в момента не я нося в себе си за да сравним. Нямам други искания.

Съдът, с оглед изявлението на страните и представените днес заповеди за прекъсване на командировка – 36 бр. от страна на пълномощника на жалбоподателя във вид на заверено копие намира, че следва да приеме и приложи същите като доказателства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заповеди за прекъсване на командировка, общо 36 бр., както следва: от 20.11.2019 г. на Н. В. Ч.; от 15.11.2018 г. на Н. В. Ч.; от 13.11.2018 г. на Н. В. Ч., от 01.07.2019 г. на И. П. П.; от 15.10.2018 г. на И. П. П.; от 17.12.2019 г. от Г. Г. Е.; от 12.11.2018 г. на Г. Г. Е.; от 01.08.2019 г. на Г. В. В.; от 26.08.2019 г. на Д. К. Б.; от 26.08.2019 г. на Ж. Т. Д.; от 03.12.2018 г. на Ж. Т. Д.; от 13.11.2018 г. на В. И. Н.; от 12.11.2018 г. на В. К. О.; от 26.08.2019 г. на В. К. О.; от 03.12.2018 г. на С. Ч. Х.; от 29.07.2019 г. на С. Ч. Х.; от 14.12.2018 г. на Н. Р. Ш.; от 27.08.2019 г. на Н. Р. Ш.; от 16.12.2019 г. на Н. Р. Ш.; от 15.06.2019 г. на Р. С. М.; от 22.03.2019 г. на С. Ч. Х.; от 04.10.2019 г. на С. Ч. Х.; от 04.01.2019 г. на В. И. Н.; от 04.01.2019 г. на В. К. О.; от 11.10.2019 г. на В. К. О.; от 05.01.2019 г. на Ж. Т. Д.; от 27.09.2019 г. на Ж. Т. Д.; от 10.01.2020 г. на Г. В. В.; от 16.03.2020 г. на Д. К. Б.; от 15.02.2019 г. на Г. Г. Е.; от 15.06.2020 г. на Г. Г. Е.; от 18.01.2019 г. на И. П. П.; от 04.10.2019 г. на И. П. П.; от 04.01.2019 г. на Н. В. Ч.; от 10.01.2020 г. на Н. В. Ч.; от 05.07.2019 г. на Н. Р. Ш. и от 26.03.2019 г. на Р. С. М.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да отмените издадените 33 броя отказ за издаване на Удостоверение А1, които са потвърдени с Решение № А25 на директора на ТД на НАП – С.. Считаю, че исканията за издаване на Удостоверения А1 са законосъобразни и е следвало да бъдат уважени, тъй като са налице всички законови предпоставки за издаването им. Оспореното в отказите наличие на критерии, обичайно за осъществяване на дейност от моя доверител на територията на Република България, е налице. Неправилно органът по приходите е приел, че поради липса на оборот в предходните 12 месеца, преди началната дата на исканите удостоверения – оборот на стойност над 25 %, следва да бъде отказано издаването на удостоверението – това, не е единственият критерии, който следва да проверяват органите по приходите. И съответно се позовава на наръчника на Европейската комисия, в който ясно са разграничени хипотезите, които работодателят има оборот над 25 % и в случаите, в които няма оборот 25%, в които органът по приходите трябва да изследва допълнителните критерии, които са налице в настоящия случай и не са оспорени от органа по приходите. По отношение на единадесетте лица, за които като допълнително основание за отказ се твърди, че ако са били издадени поисканите удостоверения е щял да бъде прехвърлен двадесет и четири месечният период. Ние сме представили доказателства, които подкрепят твърдението ни, че в съответствие с Решение № А2 на Административната комисия, при прекъсвания в предходни периоди на командироване за повече от два месеца – това прекъсване не следва да бъде зачетено, съответно издаването на Удостоверения А1, би било основателно. По

отношение на четирите лица от тези единадесет, за които прекъсването е под два месеца считаме, че следва да се приложи разпоредбата на Решение № А2 на Административната комисия, в която е предвидено, че в определени случаи може да бъде направено изключение. В случая, изключението сме обосновали с приложените доказателства за извънредната обстановка, във връзка с пандемията Ковид-19 значителните затруднения, които са довели до администрирането на въпросните искания, в този труден период. Моля да отмените отказите и да задължите органа по приходите да издаде исканите тридесет и три удостоверения. Моля също така да осъдите ТД на НАП да заплати разноските по делото, за което представям списък на разноските.

АДВОКАТ М.: Присъединявам към казаното от адвокат Т..

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалваните решения за отказ за издаване на Удостоверения А1, потвърдени с Решение № А25 на директора на ТД на НАП – С.. Моля да ни дадете срок за писмени бележки за по-подробни съображения. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в случай че оставите жалбата без уважение и правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВОКАТ Т.: Моля също да ми се даде възможност да представя писмени бележки. По отношение на възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, пояснявам, че възнаграждението е определено по следния начин: размера на осигуровките, които моят доверител следва да заплати, в случай че не бъдат издадени Удостоверенията А1 в Германия, е приблизително в размер на 33 000 евро най-малко, поради което сме приложили чл. 7, ал. 2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения и исканият хонорар е определен като процент от материалния интерес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10 -дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: