

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2037** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:51 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Т. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно уведомен, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Г. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Г. К., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ДОКЛАДВА: След предходно съдебно заседание влезе в законна сила /на 14.08.21г/- прекратително протоколно Определение по отношение на заинт. страна/ предходен собственик/- И. К., като новоконституираната на нейно място заинт. страна - Т. Г. К./настоящ собственик/, е получил препис от жалбата.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Д. В. Х., редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: По срочността на жалбата/л.220 гръб/- в предходно съдебно заседание Съдът накратко поясни на страните защо е стигнал до извода, че жалбата е депозирана в срок, респ. допустима и е насрочил предходното открито съдебно заседание.

ДОКЛАДВА: По възражението на адв.К. и адв.К. от предходно заседание, както им беше указано- Съдът прегледа за втори път доказателствата от административната преписка и с Разпореждане /л.222 гръб/, връчено на страните, им указа, че жалбата е депозирана в срок и е допустима, тъй като: ответникът, при съобщаване на жалбоподателката на процесната заповед, е процедирал по реда на чл.18а ал.10 от АПК след проведена процедура по чл. 18а ал.8 от АПК, като е пропуснал и не е провел междинната процедура по чл.18а ал.9 от АПК.

ДОКЛАДВА: Писмено заявление на 01.11.21г. от адв. К., с представени доказателства, касаещи процедурата по чл.18а ал.8 от АПК.

ЗАЧИТА на страните Разпореждане от 03.11.21г, изписано върху тази молба.

ОТНОВО УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че дори да се приеме от Съда за редовно проведена/но Съдът не я приема за редовно проведена/- процедурата по чл.18а ал.8 от АПК/за съобщаване на заповедта на жалбоподателката/, то това не променя констатацията на Съда в Разпореждането от 14.09.21г /л.222гръб/, че е пропусната от ответника процедурата по чл.18а ал.9 от АПК и направо е пристъпил към процедурата по чл.18а ал.10 от АПК.Този извод на Съда/за срочност на жалбата-депозирана при нередовно съобщаване на заповедта на жалбоподателката, респ. преди за нея да е започнал да тече срока за жалба/, подлежи на обжалване при евентуално обжалване на крайния му съдебен акт.

ДОКЛАДВА: Жалбата и уточняващи жалби на л.178 и л.183.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника - в придружаващото преписката писмо на л.5.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата и уточняващите такива. Моля да се приемат приложените към жалбата писмени доказателства. Запозната съм с административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам подадената жалба като неоснователна. Моля да оставите заповедта в сила.

АДВ.К. – Като представител на двете заинтересовани страни- оспорвам жалбата. Поддържаме подаденото искане. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заверените доказателства към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молба на л.171.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени с молби от жалбоподателя на л.183 и л.210.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата -със съдебни актове на л.168 и л.187.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по л.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал Съдебно-Техническа експертиза /л.188-гръб/, по въпроси на жалбоподателя/л.180/. Внесен депозит от жалбоподателя в размер на 300 лв/л.182/ - за постъпилото заключение от 17.06.21г по първоначално допуснатата СТЕ/към него няма справка-декларация, депозирано е в срок, не е изслушано и не е прието, в предходно заседание вещото лице заяви, че депозитът от 300 лв. е достатъчен и няма да представя справка – декларация за хонорара си, декларация за липса на конфликт на интереси-л.209/.

ДОКЛАДВА: На л.220 с протоколно Определение за процесуална икономия Съдът допусна служебно допълнителни задачи към допуснатата първоначално СТЕ. По второ си заключение –от 02.11.21г./то е по допълнителните въпроси, депозирано е в срок/, вещото лице е представило справка – декларация в размер на 400лв. Постъпили са доказателства от жалбоподателя за внесен депозит в размер на 400лв. - за второто заключение.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА и ДОПЪЛНИТЕЛНА СТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ИНЖ. Д. В. Х., на 35 г., българин български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – О. беше един-само в присъствието на жалбоподателя ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, имаше представител само от страна на жалбоподателя.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Правилно ли разбирам, че: материализираната на място граница/ограда/ е правилно отразена в първоначалната КККР като обща граница и тя отразява владението към момента, а то е според предходния РП63г и не е променяно от тогава; след РП63г обаче е одобрен действащият сега РП97г.- по него сметките по регулация между двата имота са платени/т.е. по титул спорната застъпена площ по скицата-проект за изменение на КККР е собственост само на една от страните, не и на двете страни/, но РП97г не е бил приложен на терен/т.е. платените части по регулация не са били завзети и до момента/; в резултат- въпреки, че РП97г е с платени сметки, не е приложен по см. на § 22 от ПЗР на ЗУТ и владението и към момента /което е според материализираната ограда и е отразено в КККР/ не отразява действащия и платен РП97г, а предходния РП63г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, това е крайният ми извод. Всъщност владението не е точно и според предходен РП63г-има малко отклонение, вижда се от скицата ми, но категорично владението, респ. оградата и границата по КККР не са по РП97г.

СЪДЪТ предоставя на виждане на страните комб. скица на вещото лице.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Оказа се, че Г.-С. има сгрешена скица и върху нея е комб. скица към първото ми заключение, поради което моля общата граница по различните планове да се гледа от комбинираната ми скица към второто ми заключение, а не към първото. Червената линия на РП97г съвпада с жълтата линия на скицата-проект за изменение на КККР. Зелената линия е геодезическо заснемане на оградата, т.е. тя почти съвпада с първоначалната КККР/в черно/ и явно не съвпада с РП97г/в червено/. Най-южна е тъмно- синя граница по предходен КП, а това е КП97г, той е кадастрална подложка на РП97г и е последният КП преди КККР. Вижда се, че той не съвпада с оградата в зелено. КП97г е същият като КП56г, те са еднакви и явно не съвпадат с оградата. Което означава, че оградата не е точно по РП63г., нито по КП97г/КП56г. Фактическото положение на терен всъщност не съвпада с нито един план- вижда се ,че зелената ограда на места се различава от черната КККР. Точно тази тъмно-синя линия на КП е сгрешена от Г.- С.. Кадастралната граница по действащата първоначално одобрена КК – черно, съвпада само частично с оградата в зелено.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице - На стр.4, Отговор №3 от първото заключение- какво означава, че „РП97г е приложен според нормативна уредба“?

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че дали РП е приложен по смисъла на нормативната уредба е правен извод. По смисъла на § 22 от ПЗР на ЗУТ явно РП97г не е приложен нормативно-платени са сметките по регулация, но площта не е завзета на терен.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице – В отговор № 3 от първото заключение казвате, че РП97г има за цел да се обособи достъп на УПИ XIII-543 откъм ул. „Акация“?

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Запознат ли сте с разработката на РП97г., за да знаете каква е била целта ѝ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представени са ми документи от общината. Може би след РП97г има някакви допълнителни изменения, но през 1997г към южната [улица]е имало една ивица за озеленяване. Може би след 1997г. тази ивица вече е към уличната регулация.

СЪДЪТ задава въпрос на страните - Известно ли ви е да има следващ РП, след РП97г?
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не, няма друг план след РП97г, освен КККР.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че целта, поради която е одобрен влезият в сила и действащ и платен към момента РП97г. е без правно значение за настоящия спор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА двете заключения на Съдебно – Техническа експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице: 300 лв.- за първото заключение/без справка-декларация, в размер на внесения определен от Съда първоначален депозит и изявление на вещото лице в предходно заседание, че депозитът е достатъчен;/ 400 лв.- за второто заключение/по представената към него справка-декларация/.
ВРЪЧВА на вещото лице 2 бр. РКО- за 300лв и за 400лв.
СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед на Началника на СГКК- С.. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за което представям списък, без екземпляр за другите страни. Ще депозирам писмени бележки в указан от Съда срок.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за разноските на жалбоподателя.
ПРЕДОСТАВЯ на виждане на останалите страни.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу процесната Заповед на Началника СГКК -С. като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще представя в писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски, съгласно списък на разноски, който представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на ответника.
ВРЪЧВА екземпляр на жалбоподателя.

АДВ. К. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения адм. акт- по съображения, които ще изложи в писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: