

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22072

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разглежда дело номер **5279** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 17
от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба от У. У. Ч., [дата на раждане], гражданин на Федерална Република Н.,
чрез адв. Е. Х. – САК, преупълномощен от адвокатско дружество „И. и Партньори“, срещу отказ
за издаване на виза, обективиран в стандартен формуляр за уведомление за основанията за отказ
за издаване на виза, анулиране или отмяна на виза за дългосрочно пребиваване, издаден от
Консулско длъжностно лице (КДЛ) Л. П. при Посолството на Република България в А., Н. на дата
06.05.2025 г. и получен лично от жалбоподателя срещу подпис на дата 06.05.2025 г.

Видно от приложения заверен препис на получения отказ в него като правно основание е посочен
чл. 10, ал. 1, т. 17 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ). Като фактическо
основание е посочено следното: След цялостен анализ на документите и фактите, свързани с
пътуването, не доказва по убедителен начин, че целта на посещението е действителна. При
проверката на посочения адрес е установено, че съпругата на апликанта е живяла известно време
на адреса, след което вече не живее там. Разпродадено е оборудването.

По делото са представени доказателства за внесена държавна такса в размер на 10. 00 лева.
Изложени са аргументи относно нарушаване на ЕКЗПЧ, поради което съдът намира жалбата за
допустима съгласно чл. 10а, ал. 4 ЗЧРБ.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.09.2025 г. от 11:45 часа, за когато да се
призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 154. ал. 1 от АПК като жалбоподател:

У. У. Ч., [дата на раждане], гражданин на Федерална Република Н., чрез адв. Е. Х. – САК,
преупълномощен от адвокатско дружество „И. и Партньори“ – адрес за призоваване: [населено

място], ПК 1142, [улица], ет. 3, ап. 5;

и като ответник: Консулско длъжностно лице (КДЛ), консул Л. П., при Посолството на Република България в А., Н..

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3, вр. чл. 170, ал. 1 от АПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, вкл. че отказът е в нарушение на правата му по ЕКПЧ. На основание чл. 170, ал. 2 АПК, когато се оспорва отказ за издаване на административен акт, оспорващият трябва да установи, че са били налице условията за издаването му.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК в 14-дневен срок от съобщението трето, неучастващо по делото лице Дирекция „Миграция“ на МВР да представи съставените документи и изразеното становище по извършената съгласувателна процедура по Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим, дадено във връзка със заявлението на У. У. Ч. за издаване на виза вид D.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК в 14-дневен срок от съобщението трето, неучастващо по делото лице Държавна агенция „Национална сигурност“ да представи становище по извършената съгласувателна процедура по Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим, дадено във връзка със заявлението на У. У. Ч. за издаване на виза вид D, за издаване на виза вид D.

Преписи от определението да се изпрати на страните на основание чл. 138 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.