

Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4881** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КЕЙПЛИН КМ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. П., постъпила на 30.11.2022 г., с която конкретизира исканията си, с посочени номера на фактурите, които иска да бъдат изискани и от кои държави-членки на ЕС.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк Й., постъпила на 14.02.2023 г., с която възразява срещу направените искания в молба от 30.11.2022 г. от жалбоподателя за задължаване на чуждестранни приходни/данъчни администрации и представяне на доказателства от същите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. да се запознае с молбата от 14.02.2023 г. от ответника.

АДВ. П.: Това е техният отговор. Те казват: „Ние вече сме ги питали веднъж, няма нужда да ги питаме втори път, не можем“ – това казват. Моля чрез Министерство на правосъдието да поискаме информацията по двустранните договори за правна помощ – в молбата от 30.11.2022 г. съм посочил какво да се изиска.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. П. да бъдат изискани фактури от държави-членки на ЕС, посочени в молба на 30.11.2022 г.

ЮРК. Й.: Считам, че отговорите са приложени по делото. Ако бъде задължен ответникът, ще ги представим отново в писмен вариант от всяка една от запитаните администрации. В отговора-становище съм посочил всеки един отговор на коя дата е постъпил – същото ще бъде представено, в случай че жалбоподателят счита, че не е представено.

АДВ. П.: Не е смисъла на това. Те ще представят същата информация, а смисълът е да ги попитаме отново тях към настоящия момент каква информация имат, защото това е от 2018 г. ако не се лъжа информация, даже не е от 2019 г.

ЮРК. Й.: Доколкото ревизирият период е назад във времето и да ги попитаме – не е относим към правния спор към настоящия момент. Считам, че тези доказателства са приложени по делото и могат да бъдат ценени.

АДВ. П.: За същия период, вижте в отговорите – доколкото си спомням аз съм ги чел тогава по делото, тези отговори. Има информация, която е твърде условна, при което те казват нямаме информация и не дават нищо.

ЮРК. Й.: Доколкото този обмен на информация, чисто технически се извършва чрез ЦУ на НАП, моля да задължите ЦУ на НАП, съответно адресът е на [улица].

АДВ. П.: Аз поддържам молбата, тази която е от 30.11.2022 г., респективно отново да изложи този обем информация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето, неучастващо по делото лице ЦУ на НАП – С. да представи доказателства, свързани с молба от 30.11.2022 г. от жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на трето, неучастващо по делото лице ЦУ на НАП – С. писмо, ведно с препис от молбата от 30.11.2022 г от жалбоподателя.

АДВ. П.: Моля да се назначи една СТЕ, ако се налага вещото лице да отвори диска и да каже какво има там, вероятно има повече от това, което е по хартията – там има и снимков материал, има писма за освобождаване, протоколи за получаване и какво ли не, но дали те са си го... Аз за удобство на тях също съм го дал на диск, а дали те всичко са принтирали от този диск по делото – това вече трудно мога да проверя, едно по едно трябва да ги видя.

Моля да назначите СТЕ, като вещото лице след справка на представения диск на лист 118 от делото, като отвори диска да сравни дали материалите в електронния носител са принтирани от ответника и приложени към делото.

ЮРК. Й.: Моля да бъде протоколирано, че възразявам срещу направеното от адв. П.

искане. Аз твърдя, че всичко, което е в диска или е в електронен вариант е разпечатано по делото, или може да бъде отворен.

АДВ. П.: Само в електронен вариант, съдът казва, че не му върши работа и иска да е на хартия – така разбирам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ със задачи вещото лице да провери, след като отвори дисковете, съдържащи се по делото и по приложението към него да сравни дали тези документи, които се съдържат на електронните носители са представени на хартиен такъв по делото. Ако същите не са налични на хартиен носител по делото да ги принтира и представи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на СТЕ в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозит.

ЮРК. Й.: На този диск на лист 118 от делото – това вероятно са доказателства за квалифицирани електронни подписи. Моля да задължите жалбоподателя да посочи, да вземе абсолютно всеки, защото предният път беше донесъл цялата преписка. Н. жалбоподателят да си индивидуализира, да си установи колко са дисковете, защото аз твърдя, че са повече от един. В приложенията би следвало да има, защото в молба от 11.05.2022 г...

АДВ. П.: Повече от един са, защото единият диск е загубен от ответника и аз го представих втори път по тяхна молба.

ЮРК. Й.: П., обаче говорим за доказателства по делото, кой къде е загубен не е ирелевантно за правния спор. И предният път ги търси в приложението, но пак не можах да го намерят и пак нещо не може да установи какво иска процесуалния представител на жалбоподателя. Н. да се уточни кой диск желае да му бъде извършена СТЕ или каквато и да е била експертиза. Дисковете са повече от един. Дискът на лист 118 от делото – това вероятно са квалифицираните електронни подписи, казвам вероятно.

АДВ. П.: Това не е нашият диск, който сме приложили, не е нашият диск. Не знам нашият диск къде е по делото – този не е нашият.

ЮРК. Й.: Моля да задължите адв. П. да си разгледа делото и да посочи на кой лист се намира неговият диск.

АДВ. П.: Не помня, тук някъде е.

ЮРК. Й.: Колега, разгледайте ги тези томове.

АДВ. П.: Ще взема делото от деловодството, ще го разгледам и ще ги посоча точно кои дискове. Дискът е един и същ, представил съм го два пъти, а единият път те ми казаха, че...

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ пълномощника на жалбоподателя адв. П. в 10-дневен срок от днес в писмена молба да уточни на кои страници от делото и от приложението се намират дисковете и на кои дискове следва вещото лице да извърши проверка и да отговори.

ЮРК. Й.: Поддържам искането за представяне на превод на всички доказателства, които жалбоподателят е представил на чужд език, да бъдат преведени на български език.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 30-дневен срок от днес да представи в превод на български език на всички документи, представени от същия на чужд език, с препис за ответника.

След постъпване на молбата от адв. П., същата

ДА СЕ ИЗПРАТИ на юрк. Й., за да изрази становище по нея.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.05.2023 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: