

Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11380** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М., редовно уведомена, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА 01 РУ - СДВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Х. от 07.03.2024 г. с приложен План-разстановка от 15.11.2023 г., препис от която е връчен на оспорващата.

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от юрк. Х. от 11.04.2024 г., с приложени писмени документи.

ЮРК. С.: Оригиналната скица я нямам в наличност, ако е необходимо, в указан срок ще положа усилия да я представя.

АДВ. В.: Счита, че изрично следва да се укаже коя част от градинката на църквата „Св. С.“ е на разстояние 500 м., тъй като градинката е голяма и твърдим, че жалбоподателката е била в частта на повече от 500 м, от страната на ул. „6-ти Септември“. От представената комбинирана скица в копие не е обозначено на какво разстояние дори е началото на градинката до църквата. Н. разпитахме свидетеля и евентуално ще направя доказателствено искане.

ЮРК. Х.: Водя допуснатия свидетел и моля същия да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Й. В. Д. – 41 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, желая да свидетелствам.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Лицата са задържани на ъгъла на ул. „6-ти Септември“, ако не се лъжа, там има училище - накрая на градинката от към ул. „6-ти Септември“. Това е.

АДВ. В.: Моля на свидетеля да се предяви комбинирана скица и да посочи мястото.

СЪДЪТ ОБЯВИ за ноторно известно, че на ул. „6-ти Септември“ в участъка между градинката на църквата „Св. С.“, [улица]и другата страна на ул. „6-ти Септември“ се намира училище.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. В.: По повод казаното от свидетеля, считам, че се доказва, че разстоянието е над 500 м.

ЮРК. С.: Видимо, от приложената кадастрална скица, това е така.

АДВ. В.: Моля да бъдат приети представените от ответника писмени доказателства. Общозвестен е фактът, че на 16.11.2023 г. е имало протест на място пред Националния стадион, но все пак представям 3 бр. статии от интернет и разрешение от Кмета на С., че дава разрешение. Оттеглям искането си за разпит на свидетел.

ЮРК. С.: Да се приемат. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения с молби от 07.03.2024 г. от ответника План-разстановка с рег. № 513р-112946/15.11.2023 г. и към молби от 11.04.2024 г. писма на гл. арх. на СО, на Управителя на Г.-С. и комбинирана скица, четливо копие на докладна записка на л. 33 от делото.

ПРИЕМА за сведение медийни публикации от вестник „Дневник“, О. и Днесбг за протеста на 16.11.2023 г., съдържащи изявления на Кмета на СО и ръководството на Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата. Считам, че по безспорен начин се установи издаването на незаконосъобразна заповед. Подробни съображения съм изложила в жалбата. От събраните доказателства – план-разстановката и комбинираната скица, както и от свидетелските показания се доказва, че мястото, където се твърди, че е извършено нарушението от моята доверителка е на повече от 500 м от Националния стадион „В. Л.“. Отделно от това, доверителката ми не е присъствала на спортно мероприятие по смисъла на ЗОРПСМ, а е участвала в протест срещу ръководството на Б. на 16.11.2023 г. Ето защо считам, че не е налице спортна проява за която същата да бъде санкционирана, съответно да ѝ бъде издадена процесната заповед. В случая е налице смесване на 2 отделни самостоятелни мероприятия в една и съща дата и час, а именно: едното е спортното мероприятие футболната среща между република България и У. и протеста срещу Ръководството на Б., което няма характер на спортна проява. Ето защо, моля да отмените заповедта, като освен на гореизложеното, се позовавам и на съдебна практика за идентични случаи от 16.11.2023 г., а именно решение по адм. дело № 522/2023 г. на Административен съд – Перник, решение по адм. дело № 11381/2023 г. на АССГ, решение по адм. дело № 1436/2023 г. на Административен съд София-област. Претендирам разноси в минимума по чл. 38, ал. 1, т. 3, като представям списък.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като и да оставите в сила процесната заповед за налагане на ПАМ като правилна, законосъобразна и издадена от надлежно упълномощен полицейски орган. Претендирам юрисконсултско възнаграждение СДВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: