

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **10005** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – С. Х. К., редовно уведомена, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ – Н. ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

От юрк. А. е постъпила молба от 08.05.2025 г., с която не се възразява по даване ход на делото при отсъствие на процесуален представител, изразено е становище по СМЕ и по съществува на спора. Искане се да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ, редовно уведомена, не изпраща представител.

ТП НА НОИ – С. ГРАД, редовно уведомено, не изпраща представител.

РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ С. ГРАД, редовно уведомена, не изпраща представител.

ТЕЛК КЪМ МБАЛ „НАЦИОНАЛНА КАРДИОЛОГИЧНА БОЛНИЦА“ ЕАД, редовно уведомена, не изпраща представител.

„ПОНТИКА СОЛЮШЪНС“ АД, редовно уведомено, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Л. А. А., редовно призован, се явява.

ПРЕВОДАЧЪТ Н. С., редовно призована, се явява.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото следва да снесе самоличността на преводача и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Н. А. С. 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ запозна жалбоподателката с извършените действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СМЕ на 30.04.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 05.05.2025 г. и от 08.05.2025 г., с която е изразено становище по съществото на спора и иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице Л. А. А. 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – На стр. 2 от експертизата, 2 абзац, съкращението дп. сф. означава диоптера сфера.

В 3 абзац, съкращението ППЛЦ означава перцепция и проекция на светлина, което означава, че се възприема светлината и се ориентира посоката, от която тя идва.

В т. 8 съкращението ВОД означава визус на дясното око. В. означава визус на лявото око. О. е скенер изследване на ретината.

В т. 9 В-скан е ултразвуково изследване. В-скан и В-ехография е едно и също изследване.

Катаракт е потъмняване на естествената леща на окото, при което зрителната острота намалява. Лечението е оперативно.

В т. 12 от експертизата е отразено, че на 20.07.2024 г. е направен преглед на ищцата на дясното око, а пострадалото око е лявото око. Има преглед и на лявото око, но е установен визус 0.0 – пълна слепота. Тъй като очните среди не са били прозрачни огледът с Г. – триогледално стъкло на Г., с което се оглеждат очните структури зад лещата – стъкловидно тяло, ретина, очен нерв, това изследване не е било възможно и съответно няма описание по обективни причини. Най-важното изследване за случая е В-ехография – ултразвуково изследване, което не е направено. Най-вероятно защото това е обикновен амбулаторен преглед и в обикновен очен кабинет ултразвуков апарат няма, а всъщност с това изследване би могло да се докаже тази липса на зрение. Има изследване Е. /електроретинограма/, с което обективно се доказва, че наистина окото е сляпо.

ТЕЛК е отчела намалена зрителна острота на дясно око 1.0, а на ляво око 0.1. По делото има данни за зрителна острота на дясно око 1.0, а на ляво око 0.1. Така се получава 25%.

От преглед от 04.10.2023 г. има данни за зрителна острота на дясно око 0.8, а на ляво ППЛЦ – под 0.05 и се получава 50 %.

От преглед от 02.02.2024 г. има данни за зрителна острота на дясно око 0.7 с корекция и на ляво вече ППЛЦ – под 0.05 и така се получава 55% ТЕЛК.

Не са изпълнени условията на ТЕЛК. Няма етапна епикриза, няма В-ехография на засегнатото око, няма Г. изследване. ТЕЛК е могла изобщо да не се произнася, защото се изисква етапна

епикриза, а са представени само епикризи и амбулаторни листове, без да се подкрепи състоянието с обективни изследвания с разчитане. Жалбоподателката трябва да представи етапна епикриза с изследвания, В-ехография, Е. и Г., но с разчитания. Не само да се напише направено, а да се напише какво всъщност се вижда.

В отговор на въпроси на жалбоподателката вещото лице каза – ТЕЛК и НЕЛК работят само по документи, а не извършват прегледи. ТЕЛК са взели решение да излязат с експертно решение, но са взели под внимание епикризата от болнично лечение, която тежи много повече от един амбулаторен преглед. В решението има абзац, в който изрично се описва, че тези допълнителни изследвания трябва да бъдат направени. В самото решение на ТЕЛК описанието по-долу всичко е правилно. Лявото око е с пълна загуба на зрение, но по документация. Липсва преглед от вещото лице. В решението на ТЕЛК се сочи непълна загуба на лявото око, а намалена зрителна острота 0.1, тоест са налице данни, че към онзи момент има някакво зрение. Прегледите от 2024 г. не са взети предвид при постановяване на решението на НЕЛК, но те не са подкрепени с обективни изследвания, посочени по-горе според чл. 62 НМЕ.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Прегледите от 2022 г. също не са подкрепени с посочените от вещото лице изследвания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В епикризата от болницата е упоменато като диагностика ехография. Данните от епикризата тежат повече, отколкото данните от амбулаторен преглед. НЕЛК е разгледал документацията от ТЕЛК. Към 2024 г. има само амбулаторни листове. Данните от зрителната острота трябва да бъдат подкрепени с обективни изследвания. В случая В-ехография. Ако с последните данни от зрителната острота допълнително се представят обективни изследвания, ще получи по-голям процент.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 300,00 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача С. в размер на 120.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 120,00 лв.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Моля да отмените решението на НЕЛК. Моля да ми се даде възможност да приложя исканите изследвания. Моля да ми присъдите разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: