

Протокол

№

гр. София, 15.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 15.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5495** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.41 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателя [фирма] - редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

За ответника Председателят на комисия за защита на потребителите - редовно призован, се явява юрк. Д., с пълномощно по делото.

Вещо лице Т. Г. П. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата и допълнително депозираните от мен искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ докладва писмо от ответника от 15.07.2013 г., в което заявява, че не притежава копие от съответния стандарт.

СЪДЪТ докладва искане № 1 от жалбоподателя от 22.07.2013г. с приложени писмени доказателства и твърдения по съществото на спора, както и възражения по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице е изготвило назначената от съда експертиза в

срок, като е отговорило на част от поставените задачи и не е изследвало налице ли са несъответствия на стоката по съображения, че не е сертифицирано за тази цел лице. При тези обстоятелства СЪДЪТ счита, че експертизата следва да бъде изслушана.

АДВ. М.: Приложил съм проба от скейтборда. Оставих го в деловодството.

По възраженията на жалбоподателя във връзка с това, че оценката за съответствието трябва да се извърши от квалифицирани лица, СЪДЪТ извърши проверка и констатира, че действително е налице регистър на ДАМТН, който е публичен и съдържа данни за лица, които могат да извършат преценка за наличие на съответствие на технически и други изделия.

ДА СЕ ИЗИСКАТ сведения от [фирма] - лице вписано в този списък за физически лица, които да работят по СТЕ за установяване съответствие на продукт – скейтборд. Сведенията да се предоставят в 10-дневен срок от съобщението. При неизпълнение дружеството ще бъде санкционирано.

АДВ. М.: Оттеглям искането за спиране на изпълнението на заповедта.

СЪДЪТ докладва искане № 2 на адв. М.. Към него се съдържат нови доказателства и съображения по съществото на спора, искания за отделяне на спорното от безспорно, оспорвания на писмени доказателства и допълнителни искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЪТ дава възможност на ответника да вземе становище по писмените доказателства, представени с искане-допълнение № 2, в 10-дневен срок от днес.

ЮРК. Д.: Ще се ползвам от писмата на л. 17 и л. 19 от делото, оспорени от жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА процедура по оспорване на писмо № 34-00- 28/27.02.2013 г. на ДАМТН.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е тежестта за установяване неистинността на документа.

ЮРК. Д.: Не мога да кажа на този етап дали има постъпили жалби и сигнали.

ЮРК. Д.: Оспорвам обстоятелството, че процесният скейтборд се е предлагал като играчка, че е купуван като играчка и че не се е предлагал, продавал или купувал като спортно съображение.

С оглед изявлението на юрк. Д.,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за признаване на безспорно и ненуждаещо се от доказване, че не са регистрирани сигнали или жалби, че липсват данни за злоупотребни случаи на наранявания, както и че скейтбордът се е предлагал като играчка, че е купуван като играчка и че не се е предлагал, продавал или купувал като спортно съоръжение.

По останалите искания за представяне на доказателства, изложени в искане № 2 по т. 6.1, задължава ответника да представи приложението на Главна дирекция „Контрол на пазара”, въз основа, на което е издадена обжалвана заповед или изрично

ответникът да заяви, ако такова предложение не е налице.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за изпълнение на задълженията по чл. 16, ал. 1, т. 18 от У. правилник на К. във връзка с издадената заповед.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да извърши проверка постъпвали ли са жалби и сигнали на потребители против процесния скейтборд и данни за случаи на злополуки и наранявания. Ако има такива - да се представят. Тези указания да се изпълнят от ответника в 7-дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи цветни снимки по жалбата на Д. П. Д., във връзка с която е започнало административното производство.

ОСТАВЯ без уважение искането за събиране на доказателства във връзка с проверката на [фирма], тъй като същите не са относими към спора.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА искане № 3 от 14.10.2013 г., с което се възразява да се изследва образец от скейтборда, съхраняван при К., тъй като такива образци не са изземвани и не се съхраняват от ответника.

АДВ. М.: Те не се съхраняват по настоящата проверка. Ако има такива - то те са направени на друго дружество и касаят друга заповед, която е използвана, няма нищо общо с настоящото производство. От 2011 г. има такива образци, но те не са идентични с вида, в който е продуктът в момента на издаване на оспорваната заповед. Иззети са от друго дружество през 2011 г. и затова че нямат маркировка, етикетировка, и не са във вида, в който се продават в момента, в който К. са издали оспорваната заповед.

ЮРК. Д.: Не съм правила проверка в момента в К.. Но твърдя, че е имало в наличност при следващи проверки, при които са изземвани последващи проби.

АДВ. М.: Оспорвам това твърдение на ответника. Искам да отбележа, че в два констативни протокола, въз основа на които е издадена настоящата заповед, е направена констатация в склада - и това се намира в материалите по делото в какъв вид са скейтбордите и е описано, че имат маркировка, имат етикетировка, до 20 кг., но не са иззети такива проби. Не е нужно да се прави такава проверка. Няма иззет нито един образец, не зная по какви причини, от това, което те са представили, както и по информация на моите доверители, че такива скейтборди въобще не са вземани като образци. Твърдя, че това са образци иззети от 2011 г. От жалбоподателя такова нещо не е вземано и това го има в двата констативни протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

По това искане задължава ответника да представи доказателства, че към момента на издаване на заповедта и в рамките на административното производство по нейното издаване е иззет образец от процесния скейтборд и ако разполага с такъв образец, иззет в рамките на това административно производство, да го представи като веществено доказателство, в 10-дневен срок от днес. По отношение на проверката на фирма [фирма], същата не касае относими към спора доказателствата, а е свързана с административнонаказателно производство, което касае трето лице, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искане № 3 от 11.10.2013 г., в частта му по т. 2.

СЪДЪТ докладва писмо на 11.10.2013 г. на ответника със заявление на юрк. Д., че сертификатът не е издаден по действащата наредба за съществените изисквания и оценяване съответствието на играчките, а по отменената наредба, както и че разрешението за оценяване съответствието на „Бизнес иновационен център-И.” е отпаднало, считано от 20.07.2011 г. Към писмото са представени писмени доказателства.

ЮРК. Д.: Представям доказателство-отговор.

АДВ. М.: По отношение на оспорването, че „Бизнес иновационен център-И.” не са сертифицирани. На първо място, разпечатката от страницата на ДАМТН, подточка 31, има номер на сертификат 034-ОС/30.01.2012 г. изследван ЕО, модул В, приложение 4, което касае именно тази възможност, т.е. тази лаборатория е сертифицирана. По отношение на писмото - ние не сме запознати да е правено предписание за оттегляне при издаването им в срок. Искам да взема отношение за сертификата, действително там е записано старо разрешение. Считам, че това не е никакъв порок, които да опорочи самия сертификат, защото то е ясно от отразеното в интернет-страницата, че Бизнес иновационен център-И. имат тази възможност, те се сертифицирани точно да правят тези изследвания, по този ред и тази процедура. На второ място, аз съм приложил по делото протоколи от корекции за дребни грешки. Възможно е да има и такъв сертификат. Моля да ми дадете възможност „Бизнес иновационен център-И.” да си поправи допуснатата явна фактическа грешка, явно това е останало преди във формуляра. По отношение на писмата, не мога да взема отношение преди да видя предписания за оттеглянето и преиздаването им. Моля за срок да взема становище по това доказателство. Смятам, че ДАМТН може да издава разрешения, сертифициращ орган, но не и орган, който може технически да отменя изследванията на сертифициращ орган. Това го има и в споменатата директива и в регламента подробно е описано.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка и допълнителните две молби представени с писмо от 11.10.2013 г. доказателства.

ДАВА възможност на жалбоподателя да вземе становище по тях, както и по днес представеното от ответника писмено доказателство в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ докладва и особено искане № 1/14.10.2013 г. от авд. М. във връзка с допуснатата по делото експертиза.

СЪДЪТ намира, че експертизата следва да бъде изслушана, доколкото вещото лице не е давало заключение за наличие и липса на несъответствие, като е заявило, че не е квалифицирано за това.

СЪДЪТ пристъпва към оглед на веществено доказателство:

В съдебната зала се внесе веществено доказателство -скейтборд с две колела, поставен в специално направена за него чантичка. В чантичката има инструкция за употреба на скейтборд и малък диск, на който пише „скейтборд” на английски език. На долната страна близо до едното колело е поставен етикет „Д. спорт” на английски език, скейтборд К.-VB2. Отбелязано е къде е произведено и вносителя. Посочено е, че

е за деца над 3 г. и забележка „Внимание”, с указания, които трябва да се спазват при употреба на продукта. На допълнително етикетче, също залепено на продукта, отново е посочен негов тип К.-VB2 и максимална тежест 20 кг., както и знаково изображение 0-3 и знак изобразяващ забрана. На това етикетче има маркировка СЕ. На големия етикет също пише допустимо тегло на потребителя 20 кг. Съоръжението се внесе от деловодството в съдебна зала счупено. При изваждането му от чантичката се счупи или беше счупена, едната част от борда заедно с колелото към нея.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице Т. Г. П..

Т. Г. П. - 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Поддържам експертизата.

АДВ. М.: Моля вещото лице да отговори на въпрос по т. 4.1 от заключението - от къде е това ваше заключение относно безопасността на такъв вид играчка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всеки един продукт, който излиза на пазара, още в проектната документация се изчислява и оразмерява якост по съответния ред, правила и изисквания, които се изучават във всички технически училища. Якост, усукване са написани в учебниците. Всяко нещо, което се произвежда, предварително се изчислява и се оразмерява якост. Размерите на всяко едно изделие са зависими и се определят при всеки продукт на базата на предварителна якост и изчисления. Има правила. Тези правила са в учебниците и в справочниците. Не е необходимо да се пише в експертизата. Правила, имам предвид общоприети, обществени правила, общоприети технически правила. Във всички учебници за машинните елементи по съпромат, по якост, по оразмеряване, има формули, има методологии, по които всяко едно изделие се изчислява. В самата наредба за съществените изисквания и оценяване на играчките има точки, които в момента не мога да ги цитирам, където се казва, че за да се приеме което и да било изделие (тук става въпрос за детската играчка) на пазара нотифицирания орган следва да изиска от производителя, т.е. [фирма], в този случай се явява и производител, тъй като те са въвели корекции в скейтборда, проверили са и инструкциите за безопасност и указанията за поддръжка и употреба. В този случай те са длъжни да представят, съгласно изискванията на наредбата, проектна документация, изчислителната документация за съответното съоръжение, за да може нотифицирания орган да сравни представения му образец на това, което е като проектна документация и въз основа на това да оцени съответствието на образца с документацията и дали предварителното изчисление съответства на резултатните от изпитването. Второ – производителят или вносителят в конкретния случай е длъжен да представи и техническа документация, и освен техническата и производствена документация, с която да се докаже, че този образец, който е представен за изпитване не е единствен и като него се изработват всички останали образци, които се произвеждат. Това е изискване на наредбата. Описаният процес по наредбата за играчките е идентичен с процедурата по модул В на Директива 2009/48/ЕО и решение 768/2008/ЕО. Съобразно документацията, която е предоставена в експертизата, съоръжението се разглежда и като спортно съоръжение и като детска играчка. Като детска играчка на настоящия етап не може да го разглеждаме изцяло, защото липсват

всички документи за представянето му като детска играчка. Има над 200 материала.

АДВ. М.: Възразявам да бъде изслушано повече вещото лице, защото влизаме в правен спор. Вещото лице не знае нито каква е процедурата по модул В нито какво представляват сертификати, европейски, нито протокола от изследването. Моля да обърнете внимание на т. 4.1. Нямам повече въпроси. Да не се приема експертизата. Вещото лице да бъде отстрането и да бъде отведено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което съм написал в т. 4.1. е от техническа гледна точка по отношение на децата до 5 г.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че вещото лице е работило по поставена от съда задача, в рамките на неговата компетентност, като е обяснило по кои задачи не е компетентно да отговори. Съдът ще кредитира заключението във връзка със специалните знания на експерта, като ще прецени, в кои части от заключението се дава отговор на правни въпроси и дали има такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит.

АДВ. М.: Заявявам, че съм оставил скейтборда в пълна изправност.

ЮРК. Д.: Не оспорвам, че това е процесния скейтборд, включително и с етикетите, които се намират долу на продукта.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.01.2014 г. от 11.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: