

Протокол

№

гр. София, 23.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 23.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6920** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Х. К. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на сектор ОУ на ПГ и СД при СО Пожарна безопасност и защита на населението към Гл. дирекция ПБНЗ на МВР – редовно уведомен, се явява лично инж. И. и се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ч. - Водим свидетелят Д. Б.. Не възразяваме да даде обяснения г-н И..

Инж. И. – Запознат съм със случая. Претенциите ми към колегата К. са, не че не са изпратени пожарникари да опесъчават кръстовището, а че след съобщението за това произшествие- авария, той не е осигурил пожарната безопасност в района, тъй като не е взел решение да изпрати екип на мястото. Една от основните ни задачи по ЗМВР е да осигуряваме пожарната безопасност при пожари, бедствия и извънредни ситуации. В Правилника на ЗМВР е казано, че пожарогасителната и спасителната дейност обхваща незабавно изпращане на сили и средства при извършване на пожарогасителната и спасителната дейност, т.е следвало е да се изпрати екип на самото кръстовище. Има издадени правила за действие на ръководителя за оперативните действия при произшествия, които са утвърдени от Гл. секретар на МВР. В длъжностната

характеристика на жалбоподателя пише, че той трябва да е запознат с всички нормативни, законови и подзаконови разпоредби, които характеризират нашите действия. Трансформаторното масло следва да се вземе от мястото на произшествието, като е вярно, че това следва да стане с трици и пясък, за да се вземе от кръстовището. Аз това не го оспорвам. При разливане на горивна течност, каквато течност е трансформаторното масло, ние трябва да предприемем съответни мерки за организиране на пожарната безопасност на това кръстовище. Трябва да се изпрати на мястото дежурен екип с автомобил, който да стои там при нужда. В Правилата е описано какво точно прави ръководителя на този екип в такъв случай. Дежурният, който подава съобщението казва, че ще организира съответна фирма, която да докара камион с пясък, за да се разхвърли пясъка и стърготините. В зависимост от това каква е ситуацията, сме го правили и ние. Искаме съдействие от фирмите на Столична община, които поддържат пътната обстановка. Те имат пясък. Товарят пясъка в камиони и го докарват. Дежурният разпорежда, че трябва да се изпрати дежурния екип на място да извърши оглед и разузнаване, да прецени обстановката и да осигури пожарната безопасност, докато се опесъчи мястото. Ние извършваме координацията за осигуряване на стърготини и пясък от фирми на Общината. Това ние административната практика, която ни е разпоредена и се спазва.

На въпрос на адв. Ч. инж. И. - Съгласно § 1, т. 4 от Наредба Из-491/17.03.2010 г. определям инцидента като авария, защото това, което се съобщава в сигнала е, че след като се е обърнал трансформатор, по причина че при превозването му на камион, не е бил добре закрепен, е започнало да изтича трансформаторно масло по кръстовището, то е в голямо количество. Канализацията не може да побере това количество. Нямам данни като тонаж колко е било точното количество, но знам, че канализацията не може да поеме маслото и то почва да се разтича по улиците, образуващи кръстовището.

На въпроси на СЪДА инж. И. - При тази авария камионът е превозвал трансформатор, за да се монтира някъде. Трансформаторът не е бил добре укрепен. При рязкото спиране на камиона той пада на една страна и маслото започва да се изтича на кръстовището. Обикновено трансформаторите се зареждат на място и след като се монтират. Предполагам, че количеството на маслото е от тон нагоре, в зависимост от вида на трансформатора. Факт е, че канализацията не е поела това трансформаторно масло и то се е разтекло по кръстовището.

На въпрос на адв. Ч. инж. И. – О. дежурен има право и задължение да извърши анализ на обстановката, съгласно чл. 127 е, ал. 2, т. 2 от ЗМВР. Всеки може да вземе решение на основата на нормативните документи, които регламентират нашата дейност. Проблемът тук е, че това място не е обезопасено докато се събере това трансформаторното масло от кръстовището.

На въпрос на юрк. К. – По същество маслото е горивна течност и се получава при преработката на нефтопродукти. 25 години само с оперативна дейност се занимавам. Пожар може да стане малко по-трудно от фас на това трансформаторно масло. Това масло е много опасно за пътните превозни средства. Те стават неуправляеми на кръстовище, понеже се намалява сцеплението и може да стане катастрофа. Това масло се разтича по кръстовищата и може да попадне в канализацията и сутерените на прилежащите сгради. Присъствал съм на запалвания на трансформаторно масло. Такива пожари се характеризират с висока температура, като се отделя гъст и черен задушлив дим. Трябва да се вземат мерки това да не се допуска. Това е превантивната дейност, която трябва да извършим при този разлив, а не след това как ще го събирате.

Обемът на самата авария, съгласно Правилата за оперативна дейност, се установява като се изпраща автомобил. Старшият на автомобила да извърши разузнаване като установи всичките опасности, които съпътстват аварията - къде се е разляло маслото и дали е спряно разливането му, дали са изключени уредите под напрежение, т.е. колекторите с кабели на самото кръстовище, дали има някакви други открити електроизточници, които трябва да се изключат, какви превантивни мерки трябва да се вземат, за да не се допусне запалване. Непременно трябва да има наш екип там, за да направи оценка. Възможност от запалване възниква след катастрофа и попадане на маслото върху кабели под напрежение. Процесното кръстовище е такова, по което преминават трамваи, има светофарни уредби, чиито кабели са разположени в кабелни тунели под улиците.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към инж. И..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Д. А. Б. – 53 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Б. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Вече съм пенсионер. Работили сме заедно с жалбоподателя до 16.12.2011 г. Запознат съм със случая. В момента на събитието К. изпълняваше длъжността Оперативен дежурен, а аз заместник, като се занимавах с работата в оперативния дежурен център. На вътрешна линия се обади помощник - дежурен от 01 РУ, който каза, че имало разлив на трансформаторно масло на кръстовището. Аз разговарях с него. Разпитах го подробно как са нещата. Той каза, че маслото вече е изтекло от трансформатора. Той не знаеше колко е количеството. Трансформатор, който се превозва на камион не е с много големи размери, това зависи от вида на трансформатора. Основното, което разбрах е, че маслото е изтекло вече. Трансформаторът е паднал от каросерията, не е бил укрепен и маслото е изтекло. Обясних му, че почистването на такова масло може да се направи с препарати, с които ние не разполагаме, а другия начин да се обезопаси мястото е да се опесъчи. Да, аз уведомих началника си за този разговор. В момента на разговора жалбоподателят беше в залата и е чул всичко. Казах на дежурния, че трябва да се обърне към Столична община, които да изпратят екип, който да опесъчи мястото. Той каза, че е говорил с тях, но от там му казали да уведоми и нас. След това К. каза да се свържа със Столична община и да ги питам какво са имали предвид като са казали да ни уведомят и нас. Явно са били двама дежурни, защото аз разговарях с жена, която се представи за дежурна и я попитах какво искат от нас при това положение. Тя каза: „Така е преценил другия дежурен и така е казал на помощник – дежурния в 01 РУ.” И на нея ѝ обясних, че това нещо се нуждае от опесъчаване. По време на разговорите с 01 РУ и със Столична община се оказа, че и началника е бил в залата. Той разпореди на К. да пратим кола. След това К. ми каза на мен: „Изпрати една кола.” и аз го направих. От разговорите по телефона до изпращането на колата да са минали до 10 минути. При взимане на решението не сме имали кадастър на подземни или надземни комуникации. Това масло се е разляло на улицата от неработещо съоръжение.

На въпроси на адв. Ч. СВИДЕТЕЛЯТ Б. – К. извърши анализ и оценка на ситуацията. В

разговор между нас двамата, след като му обясних от разговорите каква е обстановката и той присъстваше през цялото време, решихме, че няма нужда да се изпраща пожарна кола. По принцип се преценява обстановката дали ситуацията представлява опасност за живота, здравето или имуществото на хората. В този случай съм преценил, че Служба „Пожарна безопасност” с техниката, химикали и съоръжения, с които разполага не може да обезопаси мястото, а трябва бъде обезопасено от Столична община. И сме преценили, че няма опасност от пожар. Автомобилът отиде на място, огледаха, обадиха се и казаха каква е ситуацията, но реални действия мисля, че не са правили. Колегите са били на място.

На въпроси на юрк. К. СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Трансформаторното масло по принцип гори, но при определени условия. Имали сме случаи на горящи трансформатори, но пожара възниква в следствие на късо съединение, при което температурата на късо съединение е много висока. Трансформаторното масло е горяло на трансформатора. На открита площ, доколкото помня трансформаторното масло се възпламенява над 120 градуса. На това кръстовище по принцип има сгради. В сградите със сигурност има ел. инсталации. Не мога да кажа от това количество масло, дали е възможно да стигне до сградите. Информацията, която подаде помощник – дежурния от 01 РУ не съдържаеше точно количество. Количеството се установява, първо на база, каквото казва обаждания се, ако може да установи. Аз не присъствах на място. Екип присъства на място от Пета районна служба и казаха, че маслото е разнесено по улицата от преминаващи автомобили и платното е омастилено.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля. Не желая възнаграждение за днешното ми явяване.

СЕВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

АДВ. Ч. – Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. К. – Представям и моля да приемете Правила, утвърдени със Заповед № Из-2219/28.09.2010 г. и извадка от чл. 104 и следващите за улеснение на съда.

АДВ. Ч. – Не възразявам да се приемат като доказателства. Запознати сме с тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ - Запознат съм с тези правила към дата на деянието.

СЪДЪТ по доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото Правила за действия на ръководителя на оперативните действия при характерни Происшествия.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч. – Считам, че издадената заповед е незаконосъобразна. Доверителят ми е извършил правилен анализ и оценка на обстановката, съгласно ЗМВР и поднормативните актове по прилагането му. Извършените от него действията са законосъобразни и правилни, в следствие на което той е изпълнил и по-висшестояща заповед на своя началник, поради което считам, че оспорената заповед е неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадената заповед като законосъобразна. От събраните по делото доказателства се установи, че на

мястото не е изпратен такъв автомобил, че не е установен мащаба на самата авария и че този инцидент фактически представлява авария по смисъла на Наредба Из-491/2010 г. Установи се също, че разлятата течност - трансформаторно масло, представлява и горивна течност. С цел осигуряване превантивна дейност за осигуряване пожарната безопасност е било необходимо не е само установяване на разлятото количество горивна течност, но и осигуряване като цяло на пожарната безопасност, с цел и предотвратяване на възможно възникнал пожар в следствие на разлятата течност. В жалбата е записано, че с изпращането на такъв противопожарен автомобил ще се затрудни движението, че инцидентът е станал в късен час, но това не оправдава излагането на риск и опасност на хората, намиращи се в близост до самия инцидент, както и сградите, автомобилите и предвид това е било необходимо изпращането на такъв автомобил. Необходимо е било, с оглед превантивната дейност и за пожарната безопасност и за да се установи изобщо какъв е мащаба на този инцидент. Поради това считам, че са спазени разпоредбите на чл. 127 е, ал. 2, т. 1, както и описаните задължителни действия в чл. 30 от Наредба 491, поради което моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД
СЪВЕЩАНИЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: