

Протокол

№

гр. София, 16.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **125** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от Д. П. Д.-К. – редовно призован – не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ директор на СЗОК – редовно уведомен - представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се СВИДЕТЕЛКАТА Л. Н. Г.-МаМринска – редовно уведомена.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. К.: Да се пристъпи към разпит на свидетелката.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Л. Н. Г.-МАМРИНСКА – 44-годишна, неосъждана, омъжена, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Г.-МаМринска:

Никога не съм ходила в този МЦ „С.“. Не знаех, че съществува такъв, не ми е правен преглед от очен лекар и не познавам лекарката, която е издала амбулаторен лист от 19.12.2018 г. – д-р И. М.. Преди това бях ходила на физиотерапия в ХХV поликлиника, физиотерапевтът е издал направление, което не съм искала от него, като е вписал, че съм дошла с оплакване от конюнктивит, което не е вярно. Нито съм имала конюнктивит, нито съм искала направление. Никога не съм посещавала какъвто и да било лекар в този МЦ.

Лекарката напълно си е измислила диагнозата и тя не съвпада с моето истинско здравословно състояние. Сложила е подпис, който е фалшифициран. Аз дори не съм подписвала като пациент този амбулаторен лист. По това време бях болна от бронхит, дори да съм искала да ходя на очен лекар, чисто физически ми е било невъзможно. Имам амбулаторен лист от личния лекар, че по същото време имам остър бронхит. Не нося очила, нося контактни лещи, диоптърът, който е отразен не е верен. Не е отразена и действителната ми диагноза.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. К.: Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Установи се от разпита на свидетелката, че същата не е посещавала лечебното заведение. Не са й издавани никакви документи. В СЗОК е отчетена дейност, която не е извършвана по отношение на ЗОЛ Л. Г.. Предвид посочения случай, дейността, която не е извършена е посочена в разпоредбата на чл. 59, ал. 11, т. 1, пр. 1, б. а) ЗЗО, където са разписани правомощията на директора на съответната РЗОК да прекрати частично договора с изпълнителите на медицинска помощ по отношение на лекаря ,който не е извършил отчетената дейност. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: