

РЕШЕНИЕ

№ 7438

гр. София, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7770** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-1л.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.55, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за държавната собственост /ППЗДС/ Производството е образувано по жалба от „Лагардер Травъл Ритейл“ ЕООД, срещу Заповед № 3-1157/25.07.2022г., издадена от генералния директор на ДП „Национална компания железопътна инфраструктура.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразно издадена, в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Претендират се разноски.

Ответникът – генералният директор на ДП „Национална компания железопътна инфраструктура, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Вилекса“ ЕООД, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Заинтересованата страна – „Кейвън“ ЕООД, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по оспорването.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява становище.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства, намира за установена следната фактическа :

Производството пред административния орган е образувано със Заповед № 3-1855/05.11.2021г., издадена от генералния директор на ДП „Н.“, одобрена от министъра на транспорта, инвестиционните технологии и съобщенията, с която по т.1.4 е открит търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от 5 години на недвижими имот - публична държавна собственост, а именно „Помещения с обща площ 27,86 кв.м., за търговска дейност – кафене без консумация на алкохол, продажба на хранителни стоки, цигари, продукти на Български спортен тотализатор и 18,00кв.м. площ за поставяне на маси пред обекта в източното фоайе целогодишно,, с местонахождение [населено място], общ.Б., на 1-ви етаж на източното крило на приемното здание на жп гара Б. (сграда с идентификатор 07079.618.1087.13 по КККР на [населено място]) при граници, както следва :

- за помещения с обща площ 27, 86 кв.м. 7 изток – преградна стена към стълбище на часовниковата кула; запад – фасадна стена на сградата към първи перон; север – преградна стена към помещение на жандармерията и тоалетна и юг – преградна стена към източно фоайе;

- за площ 18,00 кв.м. за поставяне на маси пред обекта в източното фоайе целогодишно : изток – фасадна стена на сградата към площад, част от ПИ с идентификатор 07079.618.131; запад – фасадна стена на сградата към първи перон; север – преградна стена към помещения на кафенето и стълбище на часовниковата кула и юг – Свободна площ от източното кафе.

За имота е съставен АПДС № 10174/06.11.2020г.

С въпросната заповед е утвърдена и тръжната документация, представляваща Приложение 4.2, като и началната тръжна месечна наемна цена, размерът на депозита, датата и часът на провеждане, времето за извършване на оглед, редът за подаване на заявления и е определена комисия за провеждане на търга.

За провеждане на търга е изготвена обява, публикувана по реда на чл. 44 от ППЗДС, а именно в два национални ежедневника и на интернет страницата на ДП „Н.“.

На 26.01.2022 г. е проведено заседание на назначената комисия, за което е съставен протокол, на което са разпечатани подадените пликове със заявления за участие в търга по реда на постъпването им и е извършила преглед на документите, посочени в тръжната документация. На основание протокола от работата на комисията от същата дата, генералният директор на ДП „Н.“ е издал оспорваната в настоящето производство заповед, с която за спечелил търга за имота, описан по-горе е определен класирания на първо място участник „Вилекса“ ЕООД. Заповедта е одобрена от министъра на транспорта.

При така установената фактическа обстановка и след анализ на събраните доказателства и становищата на страните, съдът прави своите правни изводи:

Процесната заповед е издадена от компетентен орган. В правомощията на УС на ДП „Н.“ е вземането на решения за продажба или за ликвидация на дълготрайни материални активи, за учредяване на вещни права и за отдаване под наем на движими или недвижими вещи, както и вземането на решения по чл. 46, ал. 2 от ЗДС за продажба на жилищата, управлявани от компанията, и за отдаването им под наем – чл. 15, т. 8 от Закона за железопътния транспорт /ЗЖТ/. Генералният директор на ДП „Н.“ се назначава от министъра на транспорта и съобщенията и е член по право на УС, съобразно нормата на чл. 19 от ЗЖТ, като съгласно чл. 20, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗЖТ организира, ръководи и контролира цялостната дейност на предприятието и го представлява пред съдилищата, държавните органи и пред трети лица в страната и

чужбина. В настоящия случай, оспорената заповед е издадена от генералния директор на ДП „Н.“, който е и представляващ предприятието, като компетентността му произтича от разпоредбата на чл. 16, ал. 5 от ЗДС, съгласно която едноличните търговски дружества с държавно имущество и държавните предприятия, които по силата на закон ползват, управляват или експлоатират обекти - публична държавна собственост, както и лицата, на които с концесионен договор по Закона за концесиите или с договор за публично-частно партньорство по Закона за публично-частното партньорство са предоставени права върху обекти - публична държавна собственост, могат да отдават под наем за срок до 10 години части от предоставените им обекти - публична държавна собственост, в съответствие с акта за предоставянето на обектите и при условие, че се използват съобразно предназначението им.

Спазени са изискванията за форма, императивно предвидени с разпоредбата на чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, като е посочен издателят на заповедта, адресатът, правното и фактическото основание за издаване на заповедта. В заповедта е налице изрично препращане към протокола на помощния орган - тръжната комисия, в който са изложени мотивите за взетото решение. Мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта и да се съдържат в други документи, съставени с оглед предстоящото издаване на административния акт /в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. В конкретния случай оспорваната заповед е издадена въз основа на Протокола на Комисията, изложените в него съображения са такива и за издаването на самия акт. Процесната заповед възпроизвежда извършеното от комисията оценяване и класиране на кандидатите, поради което съображенията, обосноваващи проведенния избор, следва да се търсят в акта на конкурсната комисия, обективиращ отделните етапи от конкурсната процедура. В протокола на Комисията се съдържат фактически и правни основания за издаването на акта.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществени, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са препятствали правото им адекватно да я организират. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание. Противно на твърденията на твърденията в жалбата за нарушаване правата на оспорващата страна е издадена заповед за откриване на търга от генералния директор на ДП „Н.“, одобрена от министъра на транспорта. Обявата за търга е публикувана по реда на чл. 44 от ППЗДС в два национални ежедневник на 10.01.2022 г. и на интернет страницата на ДП „Н.“. След изтичане на срока, в който участниците могат за закупят и подадат офертите си, е назначена комисия, която е разгледала подадените оферти и е изготвила протокол, в който е отразила резултата от работата си и извършеното класиране. След това е издадена процесната заповед, която е одобрена и от министъра на транспорта.

Заповедта е издадена в съответствие с материалните разпоредби.

Съгласно чл. 43, ал. 1 и ал.2 от ППЗДС, възложителят открива процедурата със заповед, с която определя имота, вида на търга - с тайно или с явно наддаване, начална цена, начина на плащане и евентуални обезпечения, датата, мястото и часа на провеждане на търга, специални изисквания към участниците, когато това се налага от

вида и предназначението на имота, размера на депозита, стъпката за наддаване - при търг с явно наддаване, други тръжни условия, както и утвърждава тръжната документация.

Съгласно ал. 2 от ППЗДС, със заповедта по ал. 1 се утвърждават и тръжната документация, условията за оглед на обекта, съставът на комисията по провеждането на търга и крайният срок за приемане на заявленията за участие, съответно за извършване на регистрация в електронната платформа при продажба по чл. 42, ал. 1. Съобразно нормата на чл. 43, ал. 3 от ППЗДС, в тръжната документация се посочват документите, които трябва да се представят със заявленията за участие, съответно при продажба по чл. 42, ал. 1. Т.е. възложителят е свободен при условията на оперативна самостоятелност, да постави допълнителни условия и да изиска други документи с тръжната документация, извън тези по чл. 43, ал. 1 от ППЗДС като в случая е спазен принципът за съразмерност, регламентиран с разпоредбата на чл.6, ал.2 от АПК.

Видно от протокола по чл. 43, ал. 4 от ППЗДС, комисията е пристъпила към разглеждане на заявленията на допуснатите до участие в търга участници по реда на чл. 51 и сл. от ППЗДС и е обявила за спечелил търга „Вилекса“ ЕООД, като за резултатите от търга е съставен протокол, съгласно чл. 53 от ППЗДС, който е подписан от всички членове на комисията без забележки и възражения. Въз основа на резултатите от търга, по така съставения протокол, е издадена оспорваната в настоящото производство заповед, одобрена от министъра на транспорта и съобщенията, с което е спазена и разпоредбата на чл. 13, ал. 6 от ППЗДС.

Актът е постановен в съответствие с целта на закона, а именно да се сключи договор с кандидата, предложил най-изгодните оферта, което в максимална степен да задоволи на обществения интерес и потребности

При извършената служебно от съда проверка по смисъла на чл.168 АПК по всички основания за законосъобразност, установени в чл.146 АПК, не са констатираха основания за отмяна на оспорения административен акт, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК, претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсулско възнаграждение следва да бъде уважена, като оспорващият бъде осъден да заплати разноски в размер на 100 лева

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Лагардер Травъл Ритейл“ ЕООД, срещу Заповед № 3-1157/25.07.2022г., издадена от генералния директор на ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“.

ОСЪЖДА ЕТ „Лагардер Травъл Ритейл“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“ сумата от 100,00 лв. направени по делото разноски за юрисконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: