

Протокол

№

гр. София, 07.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 07.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9944** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК на именното повикване в 13:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АУТО ЛИМО ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, се
представява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП,
редовно уведомен, се представява от главен юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представява се от прокурор Тони Петрова.

Вещо лице - Е. К. Т. редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по чл. 199 от ГПК
по допуснатата ССчЕ.

На ответника се връчи допълнителното заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпроси на адв. И., вещото лице отговори: Не съм изчислила точно по години размера на установения ДДС. Изчислила съм го по месеци, но не съм направила сравнение между това, което аз съм получила и това, което съм установила в ревизионния акт. Получените от мен стойности са по-ниски. Не съм имала такава задача. Разходите за застраховки на автомобилите биха се отразили върху данъчната основа и размера на ДДС в посока повишение на начисленото ДДС. Застраховките са освободени от доставки, но в случая ние разглеждаме един казус, който е свързан с ползване на тези автомобили извън икономическата дейност на дружеството, поради което ги приемаме за облагаеми доставки по чл.9, ал.3 от ЗДДС. Въпросът има и правен характер.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. В.: Нямам въпроси, да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЧЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 10-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит за вещото лице в размер на 1450 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Е. Т..

АДВ. И.: Ще имам допълнителен въпрос към вещото лице свързан с точния размер на установеното ДДС. Моля да ми дадете възможност да депозирам писмена молба по делото. Представям и моля да приемете допълнителни писмени доказателства, по които е работило вещото лице. Представям препис за ответника.

ЮРК. В.: Моля да се даде възможност на жалбоподателя да представи молба с формулиран въпрос към вещото лице.

ПРОКУРОР П.: Моля два се даде възможност на жалбоподателя да представи молба с формулиран въпрос към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените доказателства от адв. И., съдържащи се в 1 бр. син класьор.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, да формулира допълнителен въпрос към вещото лице с препис за ответната страна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.02.2025 година, от 14:30 ч., за когато страните и вещото лице Е. Т. уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: