

# Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5525** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:11 часа се явиха:

Касаторът В. Г. Х., редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Ответникът **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“**, редовно призован, не се представлява.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Малинова.

Присъстващите **СТРАНИ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** касационната жалба.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор **МАЛИНОВА**: Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което решението на СРС да бъде отменено по същество и вместо него да бъде постановено решение, с което наказателното

постановление (НП) да се отмени предвид подробно изложените в касационната жалба аргументи. Считам, че различната правна квалификация в деянията в Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и в НП е съществено нарушение на процесуалните правила, довело до нарушаване правота на защита на доверителя ми. Строгата формалност на административнонаказателния процес изключва възможността правната квалификация да бъде променяна. Със съставянето на АУАН на нарушителя се повдига обвинение за конкретно нарушение с белези на деяние, дата, място и правна квалификация. От този момент за него има възможност да се защитава за нарушението. В този смисъл е недопустимо с НП да бъде наказано за административно нарушение с правна квалификация, различна от тази в АУАН. Именно поради това поддържам, че възприетото от СРС становище за наличие на техническа грешка, която не е съществена е неправилно. Приемането на тази теза би обезсмислило изобщо съставянето на АУАН, както и процедурата в ЗАНН .

Считам, че мястото на извършване на деянието също не е било определено предвид изложените в касационната жалба аргументи. Поддържам становището, че процесното деяние представлява маловажен случай и следва да намери приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАННН.

Прокурор МАЛИНОВА: Касационната жалба е неоснователна. Съдебното решение е правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: