

# РЕШЕНИЕ

№ 5342

гр. София, 09.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10565** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.172, ал.5 ЗДвП.

Образувано е по жалба на Г. Р. Г., чрез адв. Г. К. Д. срещу налагане на Принудителна административна мярка за принудително задържане с техническо средство (скоба), уточнена със Съобщение № В 2329489/28.10.2022г, издадено от „Центъра за градска мобилност” ЕАД.

Твърди, че на 28.10.2022г. е управлявал автомобил марка К., с регистрационен номер СВ 6931 РМ, като в същия ден е паркирал на [улица], където е била поставена скоба на автомобила му. Излага доводи, че на същия ден е отивал заедно с негова роднина, за да бъде взет отпечатък за изработка на зъбни протези, на адрес в [населено място], [улица]. По пътя към мястото, на което паркирал около 09:25 часа спрял на бензиностанция Ш., която се намира на кръстовището на [улица]и [улица]. Останал до 09:42 часа, тъй като е зареждал гориво и ползвал услугите на кафето и бензиностанцията, след което се е отправил към мястото, където му е поставено техническото средство — скоба. Видно от разпечатка от платформата "G. maps" е, че разстоянието от бензиностанцията до мястото паркиране е 700 м. и в оптималния условия се изминава с автомобил за 3 минути. Сочи, че в конкретния случай, не би могъл да паркира и напусне своя автомобил, на мястото на което му е поставена скобата, преди 09:45 часа. Твърди, че след паркиране на автомобила на [улица], е изпратил СМС, който е бил отразен в системата и му е върнат отговор в 09:49 часа, че е заплатил успешно своя престой. След това се отправил към зъботехническата лаборатория. Поддържа, че въпреки успешното плащане, в 09:53 часа получил С.

известие за поставена скоба. В първия възможен за него момент, се отправил към автомобила и позвънил на ЦГМ, за да изпратят екип, който да освободи автомобила му. Сочил, че екип дошъл след близо 40 минутно закъснение, като при пристигането си, те му съобщили, че следва да заплати 32 лв., вместо обявените по наредба 30 лв., защото имал престой в „Синя Зона“, за който не е заплатил и въпреки наличието на забава от тях на страна, те нямали възможност да сторнират неправомерно начислената сума. Твърди, че заплатил исканата сума и автомобилът бил освободен. Искане се от съда да отмени изцяло наложената ПАМ и ЦГМ ЕАД да възстанови неправомерно събраната такса за паркиране. Претендира се присъждане на съдебно деловодни разноски, както и разноски за адвокатска защита в производството. В съдебното заседание жалбоподателя се представлява от адв. Д., който поддържа жалбата и иска присъждане на разноски.

Ответникът – В. К. Н. – служител на „Център за градска мобилност“ ЕАД, се представлява от адв. Г., оспорва жалбата, моли да бъде отхвърлена, претендира направените разноски по списък.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото. Административен съд София - град, Трето отделение, 46 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 28.10.2022г. жалбоподателя паркирал автомобила си в [населено място], на [улица]- „Синя зона“. В 09:47 часа е осъществена проверка от контролор на „Центъра за градска мобилност“, като резултатът от проверката е „неплатил“ за „синя зона“.

Същия ден в 09:50 часа, служител на „ЦГМ“ ЕАД – В. К. Н., на длъжност „Контролор автомобилен транспорт“ установил, че автомобила на жалбоподателя е паркиран в участък, който попада в обхвата на „Синя зона“ на [населено място], като за същия не е заплатена дължимата сума за престой в зоната, нито чрез изпратен СМС, нито чрез поставен талон, поради което спрямо автомобила била наложена ПАМ по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДВП – принудително задържане на пътното превозно средство.

На автомобила е поставено съобщение № В 2329489 от 28.10.2022 г. (л. 10 от делото), в което било посочено начина и реда за поставяне на техническо средство тип „скоба“ на МПС, както и е посочена възможността и условията при които МПС може да бъде репатрирано в специализиран паркинг. Съставен бил протокол за блокирани автомобили от 28.10.2022 г., в който е отразено, че МПС „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място] е „заскобен“ в 09:47 часа. При установяване на нарушението и поставянето на скобата са били изготвени цветни снимки, приложени по делото. На същата дата - 28.10.2022 г. в 11:16 часа след заплащане на „глоба“ в размер на 32 лв. от жалбоподателя, екип на „ЦГМ“ ЕАД е свалил „скобата“ от автомобила.

По делото е приета административната преписка, в която са приложени: Заповед № СОА21-РД95-578/26.11.2021г. (л.21- л.26 от делото) на кмета на Столична община за въвеждане на територията на СО режим на почасово платено паркиране „Синя зона“ и „Зелена зона“, Заповед № СО18РД- 95-454/03.08.2018 г. (л.30-33 от делото) на кмета на СО, с която е одобрен реда и условията за принудително задържане, чрез блокиране на колелото на неправилно паркирано ППС, в зоните за почасово платено паркиране, при използване на техническо средство тип „скоба“; Решение № 73 от 17.12.2015г. на Столичния общински съвет за определяне на цените, във връзка с

Наредба за организация на движението на територията на Столична община (л.34-35 от делото); Инструкция за работа на служителите на длъжност „Контрольор автомобилен транспорт, той и шофьор“ в сектор „Принудително задържане“ от отдел „Паркиране“ на дирекция „Паркиране и мобилност“ (л.52-63 от делото), допълнително споразумение към трудовите договори на служителите; схема на движението и вида на зоната в района на паркираното МПС (л.78 от делото), снимки. При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

ПАМ е наложена от служител на „ЦГМ“ ЕАД, който осъществява функциите си на контрольор в изпълнение на Наредба за организацията на движението на територията на Столична община /НОДТСО/, и в изпълнение на Заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018г. на кмета на СО и Заповед № СОА 18 РД-95-578/26.11.2021 г. на Кмета на СО с Приложение № 1.

Въвеждането на платено паркиране в населените места е нормативно уредено в чл.99, ал.1 от ЗДвП - в населените места собственикът или администрацията, управляваща пътя може да определи райони, пътища или части от пътища за зони за платено и безплатно паркиране в определени часове на денонощието.

Съгласно ал.3 на чл.99 от ЗДвП Общинският съвет определя цената за паркиране на местата по ал.1, както и условията и реда за плащането ѝ от водачите на специализираното звено на общината или на юридическото лице по чл.13, ал.1, т.13 от Закона за обществените поръчки, на което е предоставено управлението на тези места. В чл.167, ал.2, т.1 и т.2 ЗДвП е предвидено, че службите за контрол, определени от кметовете на общините контролират в населените места спазването на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства и използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата такса за паркиране по чл.99, ал.3 до заплащане на таксата и на разходите по прилагане на техническото средство.

Автомобилът е бил задържан принудително с техническо средство тип скоба в рамките на „Синя зона“ на [населено място], на [улица]на основание чл.55 от НОДТОСО и т.1 от Заповед № СОА 18 РД-95-454/03.08.2018г. на Кмета на СО. Съгласно чл.58 от НОДТСО удостоверяването на заплащането и контрола на действителното време на паркирането на автомобили в зоните за почасово платено паркиране се регламентира в заповедта по чл.54 от настоящата наредба. В издадената въз основа на чл.54 заповед на кмета е постановено, че в зоните за почасово платено паркиране не се допуска паркиране на ППС без заплащане, без да е поставен на видно място валиден талон за паркиране, трайно и отчетливо маркиран с неизтриваемо средство, с всички задължителни отбелязвания, без изпратено мобилно телефонно съобщение СМС за заплащане на указания върху указателната табела номер. В чл.124 от НОДТОСО от цитираната заповед на кмета на СО са уредени правомощията на общинското дружество „ЦГМ“ ЕАД по използване и прилагане на техническо средство „скоба“, таксуването на собствениците и освобождаването на блокираните ППС на територията на СО. Действията на служителите на „ЦГМ“ ЕАД в конкретния случай са следвали процедурата, описана в т.2 до т.9 от Заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018г. на кмета на СО по чл.123 от НОДТСО. „ЦГМ“ ЕАД работи

в изпълнение на Решение № 73 от 17.12.2015 г. на СОС, в което са определени цените за паркиране в зоните за платено паркиране, цената за принудително задържане и цената за принудително преместване на ППС.

Съгласно т.6 от заповед № СОА 18-РД-95-454/03.08.2018 г. на кмета на СО „Контролът поставя техническо средство тип „скоба“ на едно или двете колела от страната на волана на автомобила, а при невъзможност, предвид начина на паркиране – от другата страна, без да наранява джантата/тите. Веднага след това прави най – малко 5 /пет/ броя снимки с фотоапарата за констатиране на нарушението – преди блокиране на ППС, с цел регистриране на ППС в нарушение с регистрационния номер; предното стъкло и таблото на ППС, с цел установяване липсата или неправилно попълнени /манипулирани/ талони, винетен стикер или карта за преференциално паркиране на хора с трайни увреждания; джантата /декоративен тас/ и калника за наличие или липса на наранявания; принудително задържания автомобил с поставена „скоба“; поставеното съобщение за блокиран автомобил на видно място и съобщава на координатора „Транспортни средства“ по радиостанцията или телефона, регистрационния номер и марката на ППС, мястото на нарушението, часа и минутите на констатирането на нарушението за поставяне на техническото средство тип „скоба“.

По делото са приети общо 3 бр. снимки, представени от ответника ведно с административната преписка.

По делото безспорно се установява, че автомобилът на жалбоподателя - „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] е бил паркиран на ул „А. I“, в рамките на „Синя зона" в [населено място] на посочената дата.

Съгласно чл.170, ал. 1 АПК в тежест на органа, приложил принудителната административна мярка, е да докаже съществуването на фактическите основания за налагането ѝ, и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ. В конкретния случай, това означава, че доказателствена задача на ответника е установяването на обстоятелството, че жалбоподателят е бил паркирал на място, за което е дължал такса за платено почасово паркиране, която към момента на прилагане на мярката не е била заплатена. Съответно в тежест на жалбоподателя е да установи по делото, че към времето на прилагане на мярката – поставянето на скобата за същата е била заплатена такса за платено почасово паркиране.

В случая не е спорно между страните, а това е видно и от материалите по делото, че автомобилът на жалбоподателя е бил паркиран на място, което попада в определения за „Синя зона“ режим на почасово платено паркиране. Спорът в случая се свежда до това дали е налице втората предпоставка за налагане на ПАМ, а именно липсата на извършено плащане на таксата за почасово паркиране. Според съда, по делото не се доказва, че към момента на прилагане на мярката, т.е. при поставянето на техническото средство таксата за паркиране в синята зона не е била заплатена.

От доказателствата предоставени по делото се вижда, че Г. е заплатил кратковременен престой за паркирането, като е изпратил от мобилният си телефонно съобщение за паркиране, т.е. той не е бил в нарушение на изискванията за платено почасово паркиране. От свидетелските показания по делото на св. Л. безспорно се установява, че жалбоподателят е изпратил СМС при паркирането на автомобила си, в съответствие с т. 3.4 от заповед Заповед № СОА 18 РД-95-578/26.11.2021 г. на Кмета на СО. От представените доказателства се установява, че е изпратен СМС за процесния автомобил към тел. 1302 в 09:49 часа на 28.10.2022г. В същия час и минута

е получен и входящ СМС, че е извършено плащане за зона за платено паркиране до 10:51 часа. В 09:53 е получен СМС, че на автомобила има поставена скоба. Предвид факта за подаване на информация от проверяващите чрез съобщение на „ЦГМ“ ЕАД, на което е посочен час на наложената ПАМ от 09:47 ч., то очевидно се налага извод, че заплащането на престоя в Синя зона и поставянето на скоба е станало в един и същи момент, а именно в 09:47 ч. Доколкото в административните актове, уреждащи въведения режим на платено паркиране са визирани единствено дата, час и минута, то от посочената регламентация следва, че секундите не са определящи меродавният момент на заплащане или не на платения престой. От друга страна секунди фигурират единствено под снимките, направени от проверяващия, но те не са автоматично генерирани, което поставя под съмнение тяхната достоверност, секунди фигурират и в представената от ответника справка, на която не може да се придава абсолютна и несъмнена доказателствена сила.

С оглед на горното действително от доказателствата се установява, че нарушението не е било извършено към часа и минутите на поставяне на скобата на автомобила.

Отделно от горното от техническа гледна точка не е възможно да се заплати почасово паркиране, чрез изпращане на С. до тел. 1302, ако преди това върху автомобила, за които се изпраща съобщението вече има поставена скоба, ако системата е изградена така, че да изпълнява функциите които са и заложи при нейното проектиране и изграждане. От така изложеното се установява, че системата не следва да приема изпращането на СМС при поставена скоба, което се явява още една индиция, че не е била поставена скоба преди изпращането на съобщението за заплащане на престоя.

На следващо място така наложената ПАМ е незаконосъобразна и поради противоречие с целта на закона - да преустанови, или възстанови, или да предотврати правонарушението и вредните последици от него. Видно е, че жалбоподателят не е извършил соченото нарушение като е заплатил престоя си на територията на „Синя зона“, изпращайки СМС.

Съда установява и друго, а именно, че не са съставени минимум 5 броя снимки на процесния автомобил преди и след поставянето на скобата, служителите от ЦГМ са извършили нарушение на т.П. 5 от Инструкцията, което е от естество да може да обуслови други изводи относно релевантните факти и обстоятелства по случая. От приложените 3 броя снимки няма такава, която да показва заснемане на автомобила преди да е поставена скобата. Настоящия състав счита, че представения снимков материал не може да бъде използван като годно доказателство относно твърдяното нарушение, а от там и за правилното прилагане на ПАМ.

От изложеното следва да се приеме, че по делото не се установява наличието на материалноправните предпоставки за прилагане на принудителната мярка - фактът на осъществено паркиране в нарушение на правилата за паркиране в зона за платено паркиране в [населено място], при което ППС може да бъде принудително задържано чрез използване на техническо средство тип "скоба". Изложеното води до извод за незаконосъобразност на процесната ПАМ. Принудителните административни мерки са актове на държавно управление от категорията индивидуални административни актове и следва да бъдат подчинени на принципа на законност по отношение на издаването и изпълнението им.

По изложените съображения, жалбата следва да бъде уважена.

При този изход на делото следва да бъде уважено претенцията на жалбоподателя за присъждане на сторените разноски по делото, които възлизат общо на 480 лв.

На основание изложеното и чл.172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, III отделение, 46-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Г. Р. Г., чрез адв. Г. К. Д. срещу налагане на Принудителна административна мярка за принудително задържане с техническо средство (скоба), уточнена със Съобщение № В 2329489/28.10.2022г, издадено от „Център за градска мобилност“ ЕАД.

ОСЪЖДА „Център за градска мобилност“ ЕАД да заплати на Г. Р. Г. разноски по делото в размер на 480 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: