

Протокол

№

гр. София, 04.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 04.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **10347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Ц. Т., редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Т. Д., с пълномощно по делото на лист 447.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт Д.- Да се даде ход на делото.

В залата се явява адв. Д. – пълномощник на жалбоподателя, който бе запознат с процесуалните действия до момента, като не възразява да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 23.05.2024 г. от НАП с приложени писмени доказателства, ведно със СД.

ДОКЛАДВА Определение на Съда от 30.05.2024 г., с което допуска повторна съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Д.: Постъпилия технически носител не съдържа електронни документи, каквото беше указанието на Съда. Там са едни сканирани разпечатки на хартиен носител. Проверих съдържанието и съм ги разпечатал, това са едни сканирани изображения. Получил съм препис едва вчера, подготвил съм молба да бъдат задължени повторно и да им бъде наложена глоба, тъй като не е изпълнено указанието на Съда. Във връзка с предоставената ми възможност възразявам за допуснатата повторна техническа експертиза, тъй като не са налице законовите основания затова, тъй като заключението е пълно и обосновано. Смятам, че има някакъв натиск върху съдебния състав, тъй като такова подробно заключение рядко се среща. Би могло, ако Съда прецени да се назначи допълнителна експертиза, за да се отговори на въпросите на ответника, които в голяма степен се препокриват с вече зададените, т.е. някакво допълнително заключение, но не и повторно. Моля в този смисъл да си ревизирате вашето Определение от 30.05.2024 г. На следващо място във връзка с дадената ми възможност правя искане до ЦУ на НАП по реда на чл. 192 ГПК за представяне на доказателства, има още една молба до тях и ще направя разяснение. Представям и молба до ТД на НАП – София. Исканията до ЦУ на НАП са – въпросното писмо по т. 1 заверен препис на писмо, това всъщност е признанието, че ИС Контрол от зам.изпълнителния директор на НАП, че ИС Контрол не е сертифицирана и не е устроена за създаване на квалифицирани електронни подписи. Това всъщност ще бъде в помощ на вещото лице по повторната експертиза. На технически носител тези въпросните писма, които са представени сканирани, но ние ги искаме в електронен вид, тъй като това е първообраза. По другата молба до ЦУ на НАП, това са различни заповеди за командироване, за отпуск, договори за предоставяне на квалифицирани електронни подписи, заповеди, тъй като в тези договори ясно е упоменато че целта, предназначението на електронните удостоверителни услуги, сред които не е издаване на такива документи по контрол на ревизионни производства. Целите упоменати в договорите са съвсем други и по-скоро касаят вътрешния документооборот. Отделно ще докажем, че командироването е ненадлежно и води до липса на компетентност. Третото искане до ТД на НАП, става въпрос за искани протоколи за извършени проверки през време на спряно ревизионно производство и по делото има индиции, че те са на електронни документи създадени и затова ги искаме на технически носител и евентуално можем да ги оспорим, такива по делото няма към момента на технически носител и по реда на чл. 184 ГПК искаме да ги представят.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Искам само да уточним, не са ли представени писмата с изх. № 24-39-39#4 от 29.06.2021 г. и изх. № 93-00-748 от 10.02.2021 г. на ЦУ на НАП.

СЪДЪТ: Те са на хартиен носител, а сега ги искат на технически носител.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Какво е основанието, те не са част от ревизионното производство.

АДВ. Д.: Законът позволява да се изискат, когато са в електронен вид. Отделно в самото дело в приложенията това изглежда по друг начин, има някаква дата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Това са вътрешноведомствени документи на НАП.

СЪДЪТ към АДВ. Д.: Да, те не са предмет на спора.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Те са за целите на повторната експертиза.

АДВ. Д.: Съдът вече е дал указания и аз казвам, че не са изпълнени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Искам да кажа, изобщо не виждам основанието, заради

което се искат всичките тези заповеди, договорът между НАП и „Борика“, договорът между Информационно обслужване и НАП, какво общо имат договорите с всичко това, какво общо имат, какви са тези безумия с тези договори.

АДВ. Д.: Ако не можете да ме разберете, това е друга тема. Между другото по дело № 11511/2023 г. ВАС се е произнесъл именно като е оставил в сила Решение на 78 състав на АССГ, за нищожност на ревизионния акт във връзка с оспорени КЕП. Това е заключение на друго вещо лице по друго дело в АССГ.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Н. да се уважат тези искания и да се изискат исканите доказателства. Само за протоколите да кажа, тези протоколи това са доказателства представляващи част от административната преписка. Защо ще твърдят, че ще откриват производство по оспорването, какво ще оспорват те са приети, преклузивният срок е изтекъл на тези документи.

АДВ. Д.: Тях ги няма към доклада, няма ги и по делото, както и разрешенията за разкриване на банкова тайна ги няма.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам възражение, нека да се изискат. Щом твърдят че ги няма, нека да се изискат.

По молбите с правно основание чл. 192 ГПК, Съдът намира исканията за допустими и относими към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ЦУ на НАП, като трето неучастващо по делото лице, да представи документите посочени в молбата депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, като Съдът определя срок за представяне на посочените в молбата документи, а именно 20-дневен срок от уведомяването, като посочените в т. 2 от молбата следва да бъдат на технически носител в електронен вид. Препис от молбата на адв. Д. да се изпрати на ЦУ на НАП.

ЗАДЪЛЖАВА ЦУ на НАП, като трето неучастващо по делото лице, да представи посочените в молбата заповеди изрично изброени в нея, както и Договор № 86 от 02.06.2015 г. между НАП и „Борика“ АД, договори между НАП и „Информационно обслужване“ АД за предоставяне на квалифицирани електронни удостоверителни услуги, относно периода 22.01.2019 г. до 20.04.2022г., като определя 20-дневен срок от уведомяването. Препис от молбата на адв. Д. да се изпрати на ЦУ на НАП.

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП София, като трето неучастващо по делото лице, да представи посочените в молбата писмени доказателства, като определя 20-дневен срок за представяне на документите от уведомяването му. Препис от молбата на адв. Д. да се изпрати на ТД на НАП.

АДВ. Д.: Моля с оглед допуснатата повторна експертиза с оглед пълнота, да се укаже на вещото лице, че следва да изследва и заповедите за продължаване на срока, тъй като в случая ревизията е продължила повече от 5 месеца, а именно: ЗВР от 22.01.2019 г.; ЗИЗВР от 27.04.2020 г., 19.06.2020 г., 13.08.2020 г. и 21.01.2021 г.; Заповед за спиране от 21.04.2021 г.; Заповед за възобновяване от 22.12.2021 г.; Заповед за продължаване на срока от 19.06.2020 г.; Заповед за продължаване на срока от 21.01.2021 г.; РД от 17.02.2022 г. и РА от 20.04.2022 г.

СЪДЪТ констатира, че към настоящия момент не е внесен депозита за вещото лице, като дава възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да внесе определения от Съда депозит. След внасяне на депозита, Съдът ще определи вещо лице в закрито заседание, като изрично на същото ще бъде указан предмета на изследване уточнен по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.09.2024 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит и определянето му от Съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: