

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4781** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Н. А., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисията за защита на личните данни, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото и юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. М. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. К. К. в качеството си на домоуправител на ЕС, редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на В. Н. А. срещу Решение № ППН-01-240/26.11.2021 г. на Комисията за защита на личните данни, ведно с доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от Д. К. от 27.07.2022 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от процесуалния представител на заинтересованата страна Б. К. 27.07.2022 г.

ДОКЛАВА писмо от МВР с дата 28.06.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Д. К., с която посочва нов съдебен адрес.

АДВ. З.: Поддържам жалбата, както и доказателствените искания към същата. Ние също сме се снабдили с това писмо от МВР и идентично писмо са ни издали от 01 РУ, което е представено по делото. Водим свидетелите, които са ни допуснати. Да се приеме представената административна преписка.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна. Моля да приемете административната преписка. По отношение на свидетелите предоставян на преценка на съда.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата.

АДВ. С.: Представям описаните в жалбата протоколи.

АДВ. З.: Моля за срок да се запозная с протоколите, тъй като голяма част от решенията на общото събрание на етажната собственост са обективирани в съответните протоколи и те са обжалвани и производствата по тях не са приключили.

АДВ. С.: Поискали сме свидетели при режим на довеждане. Конкретизирам, че общо двама за двете заинтересовани страни. Поискали сме и съдебно удостоверение за снабдяване с преписка от 01 РУ.

АДВ. З.: Възражявам срещу направените искания.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат писмените доказателства приложени към жалбата, административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, както и писмо от МВР 28.06.2022 г.

Намира се за основателно искането за допускане до разпит на двама свидетели при режим на довеждане от заинтересованите страни.

Следва да издаде съдебно удостоверение за снабдяване с преписката от 01 РУ.

Следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя за становище по протокол от 28.01.2021 г.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмо на МВР от 28.07.2022 г.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от двете заинтересовани страни за следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение в полза на заинтересованите страни, което да послужи пред МВР за снабдяване с преписка № 225000-3976 от 28.02.2022 г. на 01 РУ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становище по представения протокол от общо събрание на етажната собственост, проведено на 28.01.2021 г.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите.

Ц. П. Л., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Б. И. М., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината.

От залата излезе свидетелят М..

На въпроси на адв. З., свидетелят Л. отговори:

Познавам В. А.. Живея на [улица], ап. 5. В дома му живея от 2009 г.

Б. К. и съпругата му Д. ги познавам. Когато аз дойдох, Д. живееше с родителите си. Не мога да кажа точно, но Б. живее може би около 5 години някъде на този адрес.

Изключително неприятно ми е, че тук трябва да говорим за това. Да, известни са ми посегателства от страна Б. К. над собственост на В. А.. Мисля, че от 2018 г. поне, както аз помня някъде, започнаха големи дразги, удари и ритници върху вратата на апартамента, нашата врата. На вратата многократно намирахме купчини с пръст. Не знам какво означава това. Изливаха се легени с течност.

Един ден отворих и пред мен имаше мой ръст сандък и също не знам какво значи това, както и върху камерата долу също имаше посегателства по-късно. Има счупено стъкло на кухнята. Колата на В. е повредена. Аз ги обвързвам с Б. във връзка със заканите, които са отправяни през годините и е логично да помисля, че е така, а като чувам от другата страна гласа и виждам през шпионката, то е ясно кой стои и отправя заканите. Това го виждам.

Физическо посегателство върху В. имаше и беше в повече. Б. нахлу в дома на В. и го преби. Това се случи 2019 г., някъде края на октомври. Във връзка с това В. подаде жалба, извади медицинско. Дълго време, месеци след това не се чувстваше добре и имаше рани по тялото и лицето.

Подаде втора жалба след това, по случай една камера.

В полицията ни викаха в 01 РУ и служителят, който беше там ни каза: „сложете си камери като е такава сложна ситуацията”. След като каза така В. си помисли, че може да се сложи камера, за да се опазим и да имаме малко вътрешно спокойствие.

Никой не е възразявал срещу монтираните камери. Има монтирани такива камери от други живущи.

След монтажа на камерата на входната врата, посегателства спряха, може би почти спряха, но продължиха. Имаше един случай, в който аз се прибирах от работа и се засякох с Б. във входа и той се върна и ме изрита и след това казах на В., че повече в този вход не искам да влизам.

Не, на адреса Б. К. не е имал проблеми със съкооператори и такива посегателства.

Да, известно ми е наличието на решение на КЗЛД. След постановяването на решението, мисля, че след него тогава беше опитът да се махне камерата долу на входната врата на блока. Това беше началото на тази година. Януари беше решението КЗЛД, февруари да е било. Не мога да кажа точно, но беше зима. В тази връзка той подаде нова жалба.

Аз не присъствам на общите събрания. От съседите съгласие за камерите В. взе. То беше по време на пандемията, защото си спомням, че ходеше от врата на врата и тогава мисля, че не се разрешаваха общи събрания. Не мога да отговоря дали са

провеждани общи събрания, на които да се разискват поставените камери от В.. През шпионката може да се види кой конкретно извършва това. Камерата не може да заснеме, но се вижда кай стои пред вратата и ако някой блъска или прави нещо, ще се види веднага. Относно нахлуването, не е заснето. Това ми го разказа В. като се прибрах къщи.

Да, от 2009 г. сме заедно до настоящия момент. По принцип съм запозната с правилника на етажната собственост, но не съм записвана в домовата книга. Не знам да има такава. В. се занимава с таксите на етажната собственост.

Мисля, че Б. К. ме изрита миналата година някъде. Не си спомням. Мисля, че беше около март 2021 г. може би. Това се случи на входната врата долу, на вход А.

Ние сме големи хора и не съм влизала в пререкания с някого. Никога не съм си позволявала да обидя някого от там, но изтърпях обидите и нищо не съм казала през годините.

При проверка на КЗЛД не мога да си спомня да съм присъствала. Идваха хора специалисти, но не мога да кажа какви. Мисля, че дойде Комисия да установи дали правилно отглеждаме домашните си любимци и се установи, че правилно ги отглеждаме. За тях и за камерите са идвали комисии. Не записват камерите. Аз не знам да имат записващо устройство.

АДВ. З.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

В залата влезе свидетелят М..

Познавам го В. А.. Б. го знам визуално.

Ю. месец миналата година бях служебно при А. по някакъв проект и някъде около полунощ си тръгнах и на улицата ме настигна един човек, но не видях кой в първия момент. Дръпна ме за раницата и каза: „къде са котките?”. Малко се стреснах, въпреки че запазвам самообладание. Беше един човек, който си е за уплашване. Беше по домашни дрехи, запенен, запъхтян. Попитах за какви котки става дума. Тогава той попита дали съм бил при А. и му казах, че не е негов проблем и че нямам котки. След това той си тръгна и аз веднага се обадох на А. да разбере какво става въпрос.

Той ми каза, че това е един човек, който не е невероятно да направи така. Визуално го знам и се сетих като чух за котките и всъщност това е въпросният човек.

Аз работя в кино индустрията. Не живея на този адрес. Тогава бях на гости. Не съм обръщал внимание дали има камери, тъй като отивам направо при В. и не мога да кажа.

Установих кой е човекът, тъй като първо визуално познавам етажа. Второ това, което каза за А. и котките и трето, веднага се обадох, а още повече и видях къде отиде да се прибере и си направих заключението. То беше ясно. И. да се отдалечи, за да видя за какво става въпрос. Отиде към входа. Може и да се е скрил, но поне влезе във входа.

АДВ. З.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. С.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя правилника на етажната собственост и домовата книга.

АДВ. З.: Моля да се представят в оригинал, тъй като моя доверител твърди, че няма такава книга.

ЮРК. Г.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да се представи препис от исканите документи. По отношение на искането за представянето им в оригинал, към настоящия не е необходимо, тъй като изискването за представяне на оригинал е свързано с конкретни възражения по преписа (напр. нечетливост, зачерквания по преписа и др.).

С оглед горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес да представят препис от правилника на етажната собственост, както и домовата книга.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.11.2022 г., 15.15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: