

# РЕШЕНИЕ

№ 6352

гр. София, 26.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **4733** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „Е-Скай ” ООД срещу ЗАПОВЕД № 421/18.04.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/ с която на основание чл. 68л, ал.1 във връзка с чл. 68в, във връзка с чл. 68г, ал.4 вр чл. 68д ал.1 предл 1 от Закона за защита на потребителите; чл. 5, ал.1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията за защита на потребителите към министъра на икономиката и на нейната администрация, и Решение на Комисията за защита на потребителите по т.21, съгласно Протокол № 13 от 30.03.2023г. е забранено на жалбоподателя да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по см. на чл.68д ал.1 предложение първо /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ от ЗЗП при представяне на информация за възстановяване на суми за отказани полети в сайта [www.esky.bg](http://www.esky.bg)

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на оспорения адм акт поради противоречие с материалноправните разпоредби, без изяснена фактическа обстановка по случая. Адм. орган неправилно бил приел, че авиокомпанията е възстановила на жалбоподателя сумата на 11.10.2022г, което било видно от кредитното известие. Излага доводи, че сумата не се възстановява от датата на кредитното известие, а на датата на реалното ѝ постъпване по сметката на Е С. ООД. В случая бил спазен предвидения в Общите условия срок от 7 работни дни сумата да бъде преведена по банковата сметка на потребителя. Моли да се отмени оспорената заповед. Претендира разноски.

Ответникът – Председателят на КЗП в придружителното писмо-становище и в с.з. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

СГП не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По повод жалба от 2.11.2022г на К. И. К. с твърдения, че не му е възстановена сумата за отказан полет в рамките на предвидения с Общите условия срок от 7 работни дни след възстановяване на сумата към Е С. ООД от авиокомпанията и в съответствие с чл.68л ал.4 от ЗЗП е образувано административното производство, извършена е проверка от експерти от КЗП, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № К- 0001388 от 17.03.2023г, изисквани са от жалбоподателя да представи документи във връзка с твърденията в жалбата. В становището си Е С. ООД информира, че сумите за отказания полет са възстановени на потребителя на 15.11.2022г – 139, 90 евро и на 16.12.2022г-8,10 евро.

Въз основа на всички събрани документи КЗП констатира, че Авиокомпанията У. Е. е издала кредитно известие към Е С. ООД за възстановяване на сумата за отказания полет на 11.10.2022г. „Е Скай“ ООД възстановява на потребителя К. К. сумата за отказания полет едва на 15.11.2022г, тоест след предвидения с Общите условия срок от 7 работни дни.

След запознаване с представените документи и констатациите от проверките и въз основа на събраните в административното производство доказателства КЗП приема, че поведението на жалбоподателя – Е С. ООД, изразяващо се в това, че в нарушение на обявените от него на сайта [www.esky.bg](http://www.esky.bg) Общи условия с визиран в тях срок от 7 работни дни след възстановяване на сумата към Е С. ООД от авиокомпанията, не възстановява на потребител сума за отказан полет представлява заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал.1 предл първо ЗЗП. Фактическите обстоятелства и мотивите за този извод се съдържат в съставения протокол № 13/ 30.03.2023г. -т.21 (л.24 и сл.). На основание Решението на КЗП и чл.68л, ал.1 ЗЗП председателят на КЗП е издал оспорвания в настоящото производство административен акт.

Жалбата е подадена от надлежна страна и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 от АПК, поради което е процесуално допустима. Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно чл. 68л от Закона за защита на потребителите, както и в предписаната от закона форма след вземане на решение на КЗП по Протокол № 13/30.03.2023 г. за установяване на заблуждаваща нелоялна търговска практика.

Обжалваната заповед съдържа изискуемите съгласно чл. 59, ал.2 АПК реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат, фактически и правни основания, разпоредителна част. В заповедта е точно описано какво представлява търговската практика. Жалбоподателят е свободен да провежда търговската си политика съобразно своите интереси, но при спазване законодателството на страната. След като е налице наложена забрана, жалбоподателят трябва да изключи всяко поведение, което я нарушава. В заповедта е точно описано

какво представлява търговската практика – в нарушение на обявените от него на сайта [www.esky.bg](http://www.esky.bg) Общи условия с визиран в тях срок от 7 работни дни след възстановяване на сумата към Е С. ООД от авиокомпанията, не възстановява на потребител сума за отказан полет в нарушение на чл. 68д, ал.1 предл първо ЗЗП. “Е Скай“ ООД не е спазило срока от 7 работни дни предвиден в Общите условия, обявени на сайта, да възстанови на потребител сумата за отказан полет, който срок тече от възстановяването към „Е С.“ на сумата от авиокомпанията.

Съдът не откри допуснати съществени процесуални нарушения, които да са самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед. По получената жалба КЗП е изисквала становище и необходими документи от жалбоподателя на основание чл. 192, т. 2 ЗЗП, в изпълнение на правомощията си по осъществяване на контрол и в частност по проверка на постъпилата в Комисията жалба. Е С. ООД не е бил лишен от възможността да организира и проведе в пълен обем своята защита, като депозира обяснения, така впоследствие и жалба срещу заповедта, предмет на настоящото съдебно производство. Административният орган е изяснил релевантните за случая факти и обстоятелства, обсъдил е становището на проверяваното лице, изискал е допълнителни доказателства и е приел неговите обяснения, като е спазил и основния принцип на процеса относно събирането и проверката на доказателствата.

Уредбата на нелоялните търговски практики се съдържа в глава IV, раздел III от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/. Според чл. 68л. ал.1 от ЗЗП когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Чл. 68в от ЗЗП съдържа общото правило - забраняват се нелоялните търговски практики. Нормата на чл. 68г, ал.4 от ЗЗП посочва, че нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к. Процесната заповед е издадена с правно основание чл.68в във вр.чл.68г, ал.4 и чл.68д, ал.1 предл. първо от ЗЗП.

С оглед посоченото правно основание и изложените в акта мотиви следва да се прецени законосъобразността на оспорената заповед. Нормата на чл.68д ал.1 от ЗЗП съдържа две самостоятелни форми на осъществяване на заблуждаваща търговска практика - чрез невярна информация или чрез вярна информация, която е поднесена по начин, който заблуждава или е в състояние да заблуди средния потребител. В конкретният случай органът е конкретизирал посоченото правно основание – в първата хипотеза, тоест невярна информация и следователно подвеждаща. Подвеждащата информация е невярна. За да е налице заблуждаваща търговската практика чрез действия /относима към настоящата хипотеза/ трябва практиката да съдържа невярна, и следователно подвеждаща информация. Фактическият състав на заблуждаващата търговска практика чрез действия изисква да се установи първо, съдържанието и верността на предоставената информация, второ, цялостното ѝ въздействие в състояние ли е да въведе в заблуждение средния потребител, и трето, в състояние ли е да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Елементите на фактическия състав следва да са налице кумулативно. /виж Р 11954 от 27.09.2011г. по адм. д. № 4257/ 2011г на VII отд на ВАС/. Липсата на един от елементите на ФС обуславя извод, че не е налице заблуждаваща търговска практика по посочената хипотеза.

Адм. орган застъпва тезата, че представената на сайта информация относно срока за възстановяване на сумата за отказан полет на потребител е невярна, тъй като

в действителност сумата се възстановява след посочения 7 дневен срок, тоест, че информацията качена на сайта на жалбоподателя не съответства на действителното фактическо положение, което удостоверява.

Спорният въпрос е дали „Е Скай“ ООД е спазил обявения в Общите условия, качени на сайта, срок от 7 работни дни след възстановяване на сумата за отказан полет от авиокомпанията да възстанови от своя страна сумата на потребителя. Ответникът твърди, че „Е Скай“ ООД не е спазило срока от 7 работни дни предвиден в Общите условия, обявени на сайта, да възстанови на потребител сумата за отказан полет, който срок тече от възстановяването към „Е С.“ на сумата от авиокомпанията, тъй като авиокомпанията Wizz A. била издала кредитно известие за възстановяване на сумата към Е С. ООД на 11.10.2022г, а Е С. ООД възстановили на потребителя сумата едва на 15.11.2022г, тоест след предвидения по Общите условия срок от 7 работни дни. Спорно е от кога започва да тече посочения срок /началния момент/, тоест кога се приема, че авиокомпанията е възстановила на Е С. сумата. Ответникът приема, че това е датата на кредитното известие издадено от Wizz A. на 11.10.2022г. Според съда обаче, и съдебната практика по прилагането на чл. 305 от ТЗ плащането на дължимата сума по банкова сметка с титуляр кредитора по изпълнението, има погасителен ефект, който настъпва в момента на заверяване на сметката на кредитора. Когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, същото се смята за извършено с постъпване на сумата по сметката на кредитора, което практически се извършва чрез заверяване на сметката. При изпълнението на търговска сделка, от която произтича задължение за безкасово плащане, съгласно разпоредбата на чл. 305 ТЗ плащането се смята за завършено със заверяване сметката на кредитора, т. е. от момента на преминаването на сумата в патримониума на кредитора. Това правило съответства на чл. 75, ал. 3 ЗЗД, която разпоредба предвижда същия момент, в който задължението за безкасово плащане се счита за изпълнено. След заверяване на платежната сметка собствеността относно внесената сума преминава върху титуляра на сметката. Следователно, началният момент от който тече срока от 7 работни дни да бъде възстановена сумата за отказан полет от Е С. на потребителя тече от заверяване сметката на Е С. от авиокомпанията, който в случая видно от приложеното по делото съобщение на л.130 е 7.11.2022г. От 7.11.2022г тече срокът от 7 работни дни. Сумата от 135,77 евро е възстановена на потребителя на 15.11.2022г, тоест в рамките на предвидения с Общите условия срок, който изтича на 16.11.2022г. Жалбоподателят е възстановил сумата на потребителя на 6-я работен ден. При така установените факти, Е С. ООД е предоставил вярна информация на сайта си.

Както се посочи по-горе ФС в хипотезата на чл. 68д ал.1, предл първо ЗЗП включва три кумулативно изискуеми елементи, първият от които е невярна информация. Не се установява, една от кумулативно изискуемите предпоставки на чл. 68д ал.1 предл. първо от ЗЗП., като липсата ѝ обуславя невъзможност за прилагане посоченото основание, тоест да се приеме, че Е С. използва заблуждаваща нелоялна търговска практика. С оглед липсата на установяване на изискуемото се от приложимата правна норма условие, а именно невярна информация, съдът счита, че не са доказани материалните предпоставки за прилагане нормата на чл. 68д ал.1 предлож 1 от ЗЗП. Липсата на една от кумулативно изискуемите предпоставки, прави безпредметно обсъждането на останалите посочени по-горе.

Липсва невярна информация, която да е подвела потребителя. Предвид изложеното, адм орган неправилно е преценил наличие на заблуждаваща нелоялна

търговска практика по см на чл. 68д ал.1 предл първо от ЗЗП.

Предвид изложените мотиви, настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед следва да се отмени като незаконосъобразен административен акт.

Относно разноските: С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените в производството разноски, а именно държавна такса в размер на 50 лева и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 900 лв.

Водим от горното, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 421 / 18.04.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Е Скай“ ООД разноски в размер на 950 лв. на осн. чл.143 ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ :