

# РЕШЕНИЕ

№ 1069

гр. София, 21.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8888** по описа за **2021** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ТД на НАП С., чрез процесуален представител срещу Решение от 11.08.2021г. постановено по НАХД № 17189 по описа за 2020г. на СРС, НО, 13 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №486530-0346561 от 27.12.2019 г. на началник на отдел „Оперативни дейности“ в ЦУ на НАП, с което на И. С. С. на основание чл. 278б, ал.1 от ДОПК е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1000 лева за нарушение на чл.13, ал. 1 от ДОПК. Твърди, че изводът на съда, че за оспореното НП са налице предпоставките за приложение на чл.28 ЗАНН е неправилен. Счита нарушението за безспорно извършено, поради което НП следва да бъде потвърдено. Моли за отмяна на Обжалваното Решение. В съдебно заседание не изпраща представител. В писмени бележки поддържа жалбата. Претендира разноски, за които представя списък. Ответникът –И. С. С., чрез адв.Б., оспорва жалбата. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Прокурорът от СГП излага становище за основателност на касационната жалба.

Съдът намира касационната жалба за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежни съд, от лице с активна процесуална легитимация, срещу акт от категорията на посочените в чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Касационния състав намира, че Решението на СРС е валидно и допустимо, както и материално законосъобразно/за което касационната инстанция следи служебно/, като не са налице допуснати от СРС съществени процесуални нарушения /каквито се твърдят/, нито явна несправедливост на наложеното наказание.

СРС се е произнесъл при правилно установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства. На 25.02.2019 г. началник отдел в ЦУ на НАП издал на основание чл. 186, ал.1, т., б."а" от ЗДДС заповед за запечатване на фризьорски салон, находящ се в [населено място], [жк], улица О., бл.112 стопанисван от [фирма] за срок от 14 дни, поради допуснати от дружеството нарушения на Наредба № Н-18. Разпоредено било предварително изпълнение на заповедта, като запечатването следвало да се извърша на втория ден след връчването и. Заповедта не била връчена на [фирма]. На 30.06.2019 г. служители на НАП извършили запечатване на обект, находящ се в [гр. С., [жк], улица О., бл.112 в отсъствието на задълженото лице.

Междувременно на 01.06.2019г. жалбоподателят сключил договор за наем за помещението в [населено място], [жк], улица О., бл.112 и почнал да го ползва като склад за части, необходими за дейността му като асансьорен техник. На 01.07.2019г. около 09.00 ч. той отишъл до помещението да вземе части, необходими му, за да отстрани авария, видял, че е запечатано, обадил се е по телефон на НАП, казал, че трябва да разпечатат помещението, за да вземе инструменти от него и след това влязъл в наетото от него помещение.

На 01.07.2019 г. в 12.30 ч. служители на НАП посетили обекта отново, за да го запечатат. На същата дата А. А. – инспектор в НАП, след извършена проверка, съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено на същата дата нарушение на чл. 13, ал. 1 от ДОПК в присъствие на двама свидетели. Нарушителят подписал АУАН без възражения. Такива били депозираны в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН, като било посочено, че обектът, който бил разпечатал вече не функционира като фризьорски салон. Въз основа на АУАН на 27.12.2019 г. Л. Х. – началник на отдел „Център“ в ЦУ на НАП издал НП, предмет на проверка в настоящото производство. За да отмени НП, СРС приел, че не се установява жалбоподателят да е бил участник в конкретното административно производство, доколкото ПАМ не е била адресирана до него, респективно не се установява да е субект на вмененото му нарушение, а и за посоченото в НП нарушение са налице и предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН.

Настоящият състав напълно споделя доводите в обжалваното решение, че в случая е налице маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН с оглед на установените по делото обстоятелства. Като се има предвид, че преценката за "маловажност" следва да се прави на база фактическите данни по конкретния казус – вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност и т. н., но следва да се отчита и същността, както и целите на административнонаказателната отговорност, то очевидно е, че в конкретната хипотеза ефективно изпълнение на преследваните от законодателя легитимни цели, инкорпорирани в генералната и специалната превенции при този вид юридическа отговорност биха могли да се постигнат и посредством предупреждаването на лицето, съответно при даване на задължителни предписания за отстраняване на нарушението. Предвид характера на нарушението, като не се

установи с цел неказване на съдействие на органите по приходите, а е било с цел жалбоподателят да си осигури достъп до инструменти, необходими за аварийно отстраняване на ремонт на асансьор с човек в него степента на обществената му опасност е по-ниска от тази на обичайните случаи на нарушения. В процесния случай, налагането на административно наказание "санкция", дори и в минималния размер е прекомерно тежко. Предвид изложеното, конкретното деяние има признаците на маловажност, поради което, като не е приложил чл. 28, б."а" ЗАНН, наказващият орган е нарушил закона.

По изложените съображения, настоящата инстанция приема, че не са налице касационни основания за отмяна на обжалваното съдебно решение. Касационната жалба се явява неоснователна, а решението следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК, V - касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 11.08.2021г. постановено по НАХД № 17189 по описа за 2020г. на СРС, НО, 13 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: