

РЕШЕНИЕ

№ 7780

гр. София, 21.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7878** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], депозирана чрез адвокат И., срещу Решение от 28.06.2021 г., постановено по НАХД № 5198/2021 г. по описа на СРС.

С оспорения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 54/15.03.2021 г. на Директора на РИОСВ - С., с което на дружеството, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 135, ал. 1, т. 1, предл. трето от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, вр. с чл. 22, ал. 4 от Наредба № 1/2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

Касаторът релевира твърдения за незаконосъобразност на атакуваното решение, поради постановяването му в противоречие с материалния закон и процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Счита, че в хода на административно наказателното производство са допуснати нарушения, които неправилно не са отчетени от районния съд като съществени такива. В тази връзка

аргументира тезата за липса на посочване на дата и място на извършване на деянието. На следващо място, твърди, че в АУАН и в НП е налице неяснота досежното установеното нарушение, не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението, неяснота е налице и при посочване коя законова норма е нарушена. Твърди се, че липсва посочване кога е извършено натоварването, което е пряко свързано с установяване на нарушението. Не са представени доказателства за компетентност на издателя на акта. Изтъква се, че в Закона за управление на отпадъците липсва формулиране на задължение за лицата, уреждащи превози да изпращат процесния формуляр, което е предвидено в Наредбата, но тя като подзаконов акт не може да въвежда нови задължения, от което се извежда извод, че дружеството е санкционирано за нарушение, което не е извършило. Като самостоятелно основание за незаконосъобразност на наказателното постановление се застъпва тезата за това, че дружеството е получател, поради което то няма обективна възможност да подпише и подаде процесния формуляр. Касаторът сочи, че възведените от него доводи налагат извод за незаконосъобразност на издаденото НП, налагаща неговата отмяна и като не е отчел същите, районният съд е постановил неправилен съдебен акт. Въз основа на изложеното в касационната жалба отправя искане за отмяна на въззивното решение и на потвърденото с него НП. Не претендира разности.

Ответната страна, РИОСВ – [населено място], в съдебно заседание, редовно и своевременно призована, не се представлява.

Представителят на СГП смята жалба неоснователна и моли за решение в този смисъл.

Настоящата съдебна инстанция, след като прецени допустимостта на предявената касационна жалба и обсъди направените в нея оплаквания, становищата на страните, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК. Разгледана по същество, касационната жалба се явява основателна по следните съображения:

Процесното решение е постановено при следната фактическа обстановка:

В РИОСВ - С. била получена информация от МОСВ относно осъществен през периода 01.07.2020-31.07.2020г. трансграничен превоз на отпадъци от дружеството – жалбоподател в качеството му на получател. В периода лицето е извършило едни превоз в количество от 13,92 т. Установено е, че на 28.07.2020г. е стартирал превоза на отпадъци, предназначени за дейност по оползотворяване. В РИОСВ С. нямало постъпила информация към този момент за предстоящия превоз. Неподаването на копие на попълнен формуляр по Приложение VII на Регламент ЕО № 1013/2006 г., съгласно изискванията на чл. 22, ал. 4 от Наредбата, е счетено за административно нарушение, за което против дружеството е издаден АУАН № 139/17.09.2020 г.

В хода на административната проверка били събрани доказателства досежно осъществения внос на отпадъци, като по тези факти липсва спор между страните.

Възприемайки констатациите на актосъставителя, директорът на РИОСВ – С. издал процесното наказателно постановление, с което на основание чл. 135, ал. 1, т. 1, предл. второ от ЗУО, вр. с чл. 22, ал. 4 от Наредба № 1/2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри /Наредбата/, на [фирма] с ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева за това, че на 28.07.2020 г. в РИОСВ – С., в качеството си на лице – получател на отпадъци, за които не се изисква нотификация, в срок до същата дата не е представил в РИОСВ – С. по електронната поща информация по Приложение VII на Регламент ЕО № 1013/2006 г., съгласно изискванията на чл. 22, ал. 4 от Наредбата не по-късно от деня на натоварване на отпадъците, предмет на трансграничния превоз.

Въз основа на събраните по въззивното дело писмени и гласни доказателства и установените от тях факти, районният съд достигнал до извод за законосъобразност на наказателното постановление, поради което е потвърдил същото.

Касационната инстанция, след като съобрази доводите на страните и относимата правна уредба, достига до следните правни изводи:

В съответствие с актуалната редакция на чл. 22, ал. 4 от Наредба № 1/2014 г., в сила към момента на постановяване на съдебното решение на районния съд, въззивният състав е приел, че срокът за подаването на попълнения формуляр по Приложение VII от Регламент (ЕО) 1013/2016, подписан в поле 12, е посочен в чл. 22, ал. 4 от цитираната Наредба № 1/04.06.2014 г., е не по-късно от деня на натоварването и с оглед конкретиката в казуса, дружеството е следвало да подаде посочените документи не по-късно от 28.07.2020 г. г. Неизпълнението на това задължение в указания срок, съставлява съставомерно бездействие, чието констатиране е основание за инициране на административно наказателно производство.

Към настоящия момент е налице нормативна промяна в разпоредбата на чл. 22, ал. 4 от Наредба № 1/2014 г., която се преценява от касационния състав като "по-благоприятен закон" по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН. Правната теория и съдебната практика изясняват, че по-благоприятна е тази разпоредба, която изключва наказуемостта на даден вид деяние, третирано дотогава като престъпление /в случая - административно нарушение/. Отговорността на юридическото лице е ангажирана в качеството му на получател на отпадъци по Регламент № 1013/2006, като съобразно правилото на чл. 22, ал. 4 от Наредба № 1/2014 г., в сила към момента на съставяне на АУАН и издаване на НП, лицата, уреждащи превози, внос и получателите на отпадъците, в случаите, когато не се изисква нотификация, са били длъжни да изпратят до РИОСВ по местоназначението на отпадъците по електронна поща не по-късно от деня на натоварването копие от попълнен формуляр по Приложение VII на Регламент (ЕО) № 1013/2006 г., подписан в поле 12. С настъпилото изменение, в сила от 01.10.2021 г., текстът на разпоредбата на чл. 22, ал. 4 от подзаконовия нормативен акт е променен, при което в случаите, за които не се изисква нотификация

за превози на отпадъци или внос по Регламент (ЕО) № 1013/2006 от страна на получателите на отпадъците, в каквото качество е ангажирана отговорността на дружеството, е отпаднало задължението им да изпращат по електронна поща до РИОСВ по местоназначение на отпадъците не по-късно от един ден от деня на натоварването копие на попълнен формуляр по образец съгласно Приложение № 52. При това положение се налага извод, че с редакцията на чл. 22, ал. 4 от наредбата, която понастоящем вече е в сила, е отпаднало обсъденото по-горе задължение за получателя на отпадъците, съответно е отпаднала и наказуемостта за това, че търговецът не е изпратил до РИОСВ по електронна поща не по-късно от деня на натоварването копие на попълнен формуляр по Приложение VII. При положение, че съгласно сега действащата нормативна рамка отпада наказуемостта за допуснатото от страна на жалбоподателя неизпълнение в качеството му на получател, приложение следва да намери принципът на "по-благоприятния закон", в резултат на което обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено. По тези съображения на отмяна подлежи и атакуваното съдебно решение.

Предвид изложеното, съдът не намира за нужно да обсъжда всички други възражения, изтъкнати в жалбата.

Водим от горното Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 28.06.2021г., постановено по НАХД № 5198/2021 г. по описа на СРС, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 54/15.03.2021г г. на Директора на РИОСВ - С., с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 135, ал. 1, т. 1, предл. трето от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, вр. с чл. 22, ал. 4 от Наредба № 1/2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.