

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7837** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Й. З. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Д. Д. С. по допуснатата съдебно-компютърна експертиза (С.), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С. – 46 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. А.: На стр. 7 от заключението относно данните на електронните подписи на М. С. и С. М. е записано: „Резултат от валидиране“ и същото го има и на стр. 8. Какво означава това?

ВЛ: По-надолу след двете точки резултат от валидиране в системата на сайта на Министерството на електронното управление се дава информация какъв е подписът, дали подписаното съдържание отговаря на съдържанието на документа и дали това съдържание е било променяно след като е бил поставен подписът, в случая - не. Дава се информация за електронния подпис, с който е подписан документът. Също така се дава информация за валидността на подписа и кога точно е положен същият.

АДВ. А.: Защо, обаче, този резултат не е отразен именно срещу изречението „Резултат от валидиране“, а Вие всъщност съобщавате информация, която е надолу?

ВЛ: Няма как да го събера на един ред.

Въпрос на съда към ВЛ: Какво имате предвид под какъв е подписът? Дали е квалифициран или обикновен? Това къде е отразено?

ВЛ: Сертификатът на подписа не е отменян. Същият е издаден от „Борика“ АД и нямам предвид дали е квалифициран или не - той е квалифициран, тъй като е издаден от доставчик на квалифицирани удостоверителни услуги.

Въпрос на съда към ВЛ: Този доставчик издава само квалифицирани, не и обикновени подписи, нали?

ВЛ: Да. Каква е разликата между квалифициран и неквалифициран подпис? - Това е същественото.

АДВ. А.: Вие сте го обяснили това каква е разликата. По-скоро има едни конкретен въпрос във връзка с това защо смятате, че е квалифициран. За да бъде квалифициран, Вие сама сте отговорили на стр. 12, че наред с критериите за усъвършенстван подпис, за да бъде квалифициран, трябва да отговаря на още 2 критерия, а именно трябва да има удостоверение за квалифициран електронен подпис, удостоверяващо връзката между автора и публичния ключ за проверка на подписа. Как установихте наличието на този критерий?

ВЛ: При издаване на електронния подпис, този подпис се подписва от доставчика на удостоверителни услуги. Тоест подписът, когато се полага, той задължително се придружава и с подпис на доставчика на удостоверителни услуги и именно на стр. 9, например на „детайли на подписа“ първата част е името на титуляра на подписа, втората част е информация за доставчика на удостоверителни услуги. Това е фирмата, която е издала подписа и всъщност го е издала с неин подпис, завершила е с подпис на доставчика.

Въпрос на съда към ВЛ: А този сертификат може ли да бъде променен по някакъв начин, преди да е изтекъл срокът му?

ВЛ: Нито един сертификат не може да бъде променен по никое време. Тоест ако трябва да се промени, той трябва да се прекрати. По никакъв начин нито един доставчик на удостоверителни услуги не дава възможност и на него не му се дава възможност да бъде променен сертификатът.

Въпрос на съда към ВЛ: Конкретно към казуса тези две лица, които са положили подпис върху ревизионния акт са си имали валиден сертификат към момента на подписването и той е бил за квалифициран електронен подпис, нали така?

ВЛ: Точно така.

АДВ. А.: Как установихте, че посоченият електронен подпис е точно на едно от съответното лице? Вие сте посочили, че това става с вътрешния сериен номер, тоест това е един от критериите, с които идентифицирате, че съответен електронен подпис е на съответното лице.

ВЛ: Както и с имейл. Значи НАП поддържат за всеки един служител определен вътрешен номер, който съответства на съответното лице. Както и имейлът на всеки един служител е локален и той по никакъв начин не би могъл при напускане на определеното лице същият имейл да бъде даден на друго лице със същите имена. Така, че по този начин се удостоверява, че служителят Х е точно служителят Х, тъй като съответства на вътрешния номер и на имейла.

АДВ. А.: Въпросът ми беше как установихте, че този сериен номер е точно на С.? П. ли някакъв документ в тази посока? Защото Вие се доверявате на това, което Ви е казано. Видяхте ли някакъв документ, който да удостоверява точно това обстоятелство?

ВЛ: Всъщност документ не съм видяла с всички серийни номера на служителите на НАП, но това е вътрешна процедура и не е работа на компютърния специалист да преглежда документи за съответствие на лицето срещу номера.

АДВ. А.: Тогава как да разберем, че това е вътрешният номер, който се обвързва именно с лицето, положило подписа?

ВЛ: По друг начин трябва да си изискате тази информация и ако съдът прецени, да допусне такова искане.

АДВ. А.: Но не сте го проверявали?

ВЛ: Не съм, но мисля, че няма и нужда.

АДВ. А.: Сертификатът за публичния ключ Вие твърдите, че се използва за идентифициране на субекта. Кой субект имате предвид в случая? Това е на стр. 10. На стр. 9 изведнъж започвате на обсъждате формата на сертификата на публичния ключ и казвате, че той е по стандарт Х509. Има ли други стандарти освен този и как разбрахте, че е точно този?

ВЛ: При проверката със специализиран софтуер излизат данни за вида на сертификата, както и за вида и дължината на ключа и по кой стандарт е той. По въпроса Ви за субекта, всъщност касае се за субекта, който е направил подписването, който е положил подписа. В случая двете лица, собствениците на електронните подписи.

АДВ. А.: Открихте ли някакви доказателства относно начина на заявяване на искането служителите на НАП пред съответния доставчик на удостоверителните услуги за създаване на квалифициран електронен подпис? Тоест как е станало самото заявяване?

ВЛ: По този въпрос ВЛ няма следствени функции и няма как да отговори.

АДВ. А.: Какво е времеви печат? И как установихте, че съответните подписи са положени във времеви печат?

ВЛ: Времеви печат е допълнителна функция на електронния подпис, която удостоверява времето на полагане на електронния подпис. Това удостоверяване на време се осъществява през сървъра на независимия, в случая, доставчик на удостоверителни услуги. Тоест времето към момента на подписване на документа.

АДВ. А.: А в случая има ли такъв времеви печат?

ВЛ: В случая няма поставени времеви печати. И аз съм обяснила как точно е взето времето на подписа, защото той има време.

Въпрос на съда към ВЛ: Този публичен ключ какво представлява, тъй като трябва да се търси връзката между полагане на подписа и този публичен ключ?

ВЛ: Публичният ключ е ключът, който е известен на всички, тоест подписът, когато се издава има един таен, който е само за подписа, а публичният е до всички останали, за да могат всички останали да видят, че този документ е подписан с електронен подпис, затова служи публичният ключ. Това е комбинация от сведения.

АДВ. А.: Посочили сте, че най-често се използва схема на подписване „Attached Signature”. При този тип на подписване се създава нов файл, както сте обяснили, като в него се съдържат два файла - оригиналният документ + цифровият подпис. Бихте ли обяснили?

ВЛ: Има два начина на подписване – единият начин на подписване е „ATAЧД“ и „ENVELOPED“ опакован подпис, който когато един документ се подпише подписът се внедрява вътре в самия документ и той се вижда, а другият начин на подписване е „DETACHED”, като при този начин, в случая нямаме такова подписване, се създава един допълнителен файл, който е външен към подписания файл. Тоест подписът е извън файла. Но това не означава, че ако създадем един файл със същото име като подписа, ще се потвърди, че този документ е подписан. Дори да му сменим името на документа.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест ще потвърди или няма да потвърди?

ВЛ: Ако не е подписан с подписа, няма да потвърди, но ако е подписан с подписа и подписа е външен и ние сменим името на документа, то тогава подписът ще бъде потвърден, независимо че сменим името на документа.

АДВ. А.: Това е, че до момента сте отговорили на стр. 11 по този въпрос, обаче, на стр. 13 посочвате и други форми на подписване – CadES, PAdES и др.

ВЛ: Не са форми, това са формати. Тези два формата могат да се прилагат както към опакованото подписване, така и към „DETACHED” подписването. Това са формати на подписване, които регламентът указва, че е възможно, тоест за да отговарят подписите на регламента, би трябвало да се поставят в един от последните три формата. И в случая НАП използват PAdES или в някои случаи CadES.

АДВ. А.: А по отношение на схемата на подписване, за която по-рано Ви попитах, Вие сте обяснили как се използва тази схема, но в случая коя схема на подписване е използвана?

ВЛ: Аз Ви обясних – в случая „ENVELOPING”. Описано е за всеки подпис. Ето на стр. 5 подписите в конкретния случай представляват опаковани ENVELOPED signature или още наричани АТАЧД подписи.

АДВ. А.: На стр. 12 сте казали, че удостоверението е електронен документ, издаден и подписан, който съдържа наименованието, адреса, единния граждански номер, но не

видях да сте посочили, че някъде в подписа има данни за ЕГН-то на съответното лице. Как ще обясните?

ВЛ: Да, ЕГН няма, но това касае физическите лица и тук не се казва, че е задължително да има ЕГН, написано е „или единния идентификационен код на доставчика на удостоверителни услуги, както и указания за националността му.“

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата С., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. Д. С. по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ като съобрази справка-декларация, приложена на вещото лице Д. Д. С. счита, че следва да се определи окончателен депозит в размер на 1 200,00 лв. с оглед на което следва да се задължи жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе сумата в размер на 600,00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 1 200,00 лв. за изготвената С..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да довнесе сумата в размер на 600,00 лв.

При невнасяне на определения депозит ще бъде издаден служебен изпълнителен лист. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. А.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата и да установите като незаконосъобразен оспорения ревизионен акт (РА), а актът за поправка на РА, потвърдени с решение, издадено от директора ОДОП по съображения, които сме изложили в жалбата и такива които допълнително ще изложим в писмени бележки в определен от съда срок. Представям и моля да приемете списък с направените по делото разnosки, които претендирам, ведно с договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен по съображения, подробно изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 761,00 лв. В тази връзка

правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: