

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2542

гр. София, 08.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 08.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **3398** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 АПК, вр. чл. 297, ал. 4 АПК. Образувано е по жалба на С. Г., срещу „Покана за доброволно предаване на жилище-частна общинска собственост № RBP21-ГР94-672 от 30.03.21 г. на Кмета на Район „В.“ - СО, с която покана, жалбоподател като длъжник по изпълнение е поканен да предаде владението а обитаваното от него в 30 дневен срок от получаване на поканата.

В жалбата се съдържа искане на спиране на принудителното изпълнение на основание чл. 297, ал. 4 АПК с аргументи за напредналата възраст и пандемията от COVID-19.

Ответникът кмет на район „В.“ – СО оспорва допустимостта и основателността на жалбата.

Съдът, като прецени доводите на страните и доказателствата от административната преписка, намира следното от фактическа и правна страна:

Не е спорно, че по отношение на жалбоподателката е издадена Заповед № РД-09-44 от 08.03.2011 г. на кмета на район „В.“ – СО, с която на основание чл. 65 от Закона за общинската собственост (ЗОС) е разпоредено изземването на общинското жилище, находящо се в [населено място],[жк], вх.Г, ет. 5, ап. 80, актувано с АОС № 78/1997 г. на СО – район „В.“. Жалбата срещу Заповед № РД-09-44 от 08.03.2011 г. е оставена без уважение със съдебно решение № 1303/12.03.2012 г. по адм.д.№ 2128/2011 г. на АССГ, оставено в сила със съдебно решение № 6995/22.05.2013 г. по адм.д.№ 10342/2012 г. по описа на Върховния административен съд, III отделение.

С оспорения акт – срещу „Покана за доброволно предаване на жилище-частна общинска собственост № RBP21-ГР94-672 от 30.03.21 г. на Кмета на Район „В.“ – СО се поставя началото на производство по принудително изпълнение на влязлата в сила Заповед № РД-09-44 от 08.03.2011 г. по реда на чл. 276 и сл. от АПК. Нормата на чл. 294 АПК предоставя възможност за обжалване на действията и бездействията на органа по изпълнението, а по силата на чл. 297, ал. 4 АПК подаването на жалбата не

спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаване на спора, ако то би могло да причини на оспорващия значителна и трудно поправима вреда. Искането за спиране се разглежда по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК, в което производство не подлежи на проверка допустимостта на жалбата. Необходимостта от незабавно произнасяне по смисъла на чл.166, ал. 3 АПК определя производството по чл.166, ал. 2-4 АПК като привременна мярка до влизане в сила на основния акт. Тя се постановява с цел защита на интересите на засегнатото лице, когато принудителното изпълнение би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, които обстоятелства подлежат на проверка и доказване от страна на засегнатото лице.

В случая съдът констатира наличието на влязъл в сила съдебен акт, с който е било спряно изпълнението по предходна покана от 12.03.2021 г. Установи се, че по описа на АССГ е образувано производство по адм. дело 3018/2021 г., по оспорване от страна на жалбоподателя на действия на органа по изпълнението – ответник и в настоящото производство. Съдът споделя и изложеното в предходен съдебен акт от 29.03.2021 г., с оглед напредналата възраст на жалбоподателя и приложена епикриза от 24.02.2021 г. за нестабилно физическо състояние. .

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл.297, ал.4 АПК принудителното изпълнение на „Покана за доброволно предаване на жилище-частна общинска собственост № РВР21-ГР94-672 от 30.03.21 г. на Кмета на Район „В.“ – СО, до произнасяне по искането с правно основание по чл. 294, пр. 2 от АПК от този съдебен състав

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: