

Протокол

№

гр. София, 21.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 21.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. Г. с пълномощно на лист 8 от делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Искам събиране на доказателства, че размера на нетните преводи за месец април спада е по – голям от предвидения в правилата. Това е видно от годишната декларация за 2019 година и от декларацията за месец април 2020 година. Поддържам искането за допускане на експертиза.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Жалбоподателят в самата жалба е изложил, че към момента на подаване на проектното предложение в годишната данъчна декларация е заложено нула. Изискването е към момента на подаване на проектното предложение да бъде декларирано съответното състояние на фирмата кандидат. Жалбоподателят към момента на подаване на проектното предложение е входил в НАП данъчна декларация, където са заложили стойности нула, като казва в самата жалба, че той има право по ЗКПО да внесе коригираща декларация, но това е по ЗКПО, докато при нашите условия за кандидатстване, които са публикувани, необжалвани и влезли в сила са други. Оценителната комисия прави служебна проверка, за да установи истинността на данните, които се декларират в справка – декларация. Тази служебна проверка се прави директно през нашите оценители, служители на НАП и съответно в тяхната справка, която също е приложена по преписката е заложила нулева стойност. Така, че считам, че исканата от процесуалния представител на жалбоподателя експертиза е ирелевантна към спора.

Адв. С.: Служебната справка в НАП е направена след подаване на коригиращата декларация. Ако всичко е вярно, то НАП в съответствие със законите е трябвало да дадат актуалната информация. Никъде не е казано, че има право само на една декларация. Аз твърдя, че НАП са подали невярна информация, защото те не са отчетели, че има подадена коригираща декларация.

Юрк. Г.: НАП дава информация поисканата от нас, за състоянието на дружеството към момента на кандидатстване.

Адв. С.: Това нещо никъде го няма в правилата записано, че трябва да е подадена декларацията към момента на кандидатстване. Изискването е точно това, което казах, че трябва да има спад на оборота.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че в случая не следва да бъде допускана исканата експертиза с оглед предмета на делото и приложените доказателства, които съдът ще прегледа и анализира внимателно. Не става въпрос, за изчисления, за да се необходими специални знания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане и изслушване на ССЕ.

Адв. С.: Нямам други искания.

Юрк. Г.: Други доказателства няма да доча и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата. Това тълкуване, което прави административния орган е стеснително. Моля да присъдите направените по делото разноски и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: