

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10354** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез П. Д. П., редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Териториална дирекция „Митница В.“ към Агенция "Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Д. З., редовно уведомен.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.06.2022 г. допълнителна експертиза, изготвена от вещото лице И..

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр от експертизата от 02.06.2022 г. на адв. Ж..

СЪДЪТ към вещите лица З. и Д.: Какви са причините за липсата на изготвена и представена експертиза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Експертизата беше назначена, тъй като ние двамата с колегата бяхме запознати, но няхахме проба за анализ. Беше получена нова проба, която

колегата даде за изследване и представи резултата, както и експертизата от нас двамата. Аз не съм я разписал, тъй като той я депозира, а аз се възползвах. Пробата беше взета, беше дадена за анализ и колегата я депозира.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Има анализ от 18.04.2022 г. Не мога да отговоря защо не съм го приложил към експертизата. Моля съда да ми даде най-кратък срок да депозирам и лабораторният анализ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Изготвих моята част. Ние с колегите просто сме на различно мнение. Считаю, че процесната стока е палмов шортънинг, за разлика от колегите. Не съм правила химичен анализ на пробата, която беше при мен, защото считам, че това няма да донесе ново знание и нови факти, защото съм сигурна, че анализът на колегите ще потвърди същия химичен състав, който ние вече знаем. Ние нямаме колебание относно това, че въпросната стока представлява химически непроменено палмово масло.

АДВ. Ж.: Трябва да се направи експертизата, с нужния анализ, както са поставени задачите. Поддържам си искането. Това за първи път се случва в съдебна зала, аз също съм учудена. Многократно са били назначавани и тримата.

ЮРК. Т.: Противопоставям се да бъде изслушвана експертизата в днешното съдебно заседание, още повече, че пробата вече е предадена на вещото лице А. Д.. В противен случай щях да искам отвод на някои от вещите лица, защото да се представи експертизата с един подпис, без протокол от изпитване на пробата и без заключение, отговарящо на въпросите, намирам за недопустимо. Моля експертизата да не бъде изслушвана.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Държим на едновременното изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ, като взе предвид изричните становища на двете страни в съдебното производство за предоставяне на възможност на вещите лица З. и Д. да изготвят окончателна експертиза, съобразно дадената им възможност в предходното съдебно заседание от 28.03.2022 г., след изследване на предоставената им от митническите органи проба на процесната стока,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещите лица З. и Д. в срок за следващо съдебно заседание да представят окончателна експертиза, с поставените им въпроси, отговаряща на всички изисквания, регламентирани с ГПК, в това число експертизата следва да бъде подписана от вещите лица, които са я изготвили и да съдържа отговори на всички поставени въпроси.

За изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.10.2022 от г. от 15.00 ч., за когато страните и вещите лица уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

