

РЕШЕНИЕ

№ 25194

гр. София, 24.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **2670** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „БЛУ ПРОДЪКТС-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със съдебен адрес [населено място], пл. „Р. Д.“ №4, ет.1, ап.1 чрез адв. В. Б. И. срещу Ревизионен Акт № Р-22221723004083-091-001/01.08.2024г. на органи по приходите при ТД на НАП С., в частта, потвърдена с Решение № 60 от 20.01.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С. относно установените резултати по ЗДДС за м. 04.2022 г., м. 06.2022 г., м. 07.2022 г. и м. 08.2022 г., ведно с начислените лихви.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение, противоречие с материалноправните разпоредби и съществено нарушаване на административнопроизводствените правила. Според жалбоподател след получаване на ревизионния доклад, жалбоподател е приел правно становище, че се касае не за тристранни операции, а за В. и последващ ВОД на същите стоки към купувачи по продажбите на „Блу Продъктс-България“ ЕООД. Твърдят се направени корекции в счетоводните документи на дружеството въз основа на ревизионния доклад, които не са отразени в изводите на ревизионните органи в ревизионния акт и в обжалваното решение. Счита, че са налице предпоставките на чл.73а от ЗДДС, тъй като доставките не са укрити и данни за тях са налични в счетоводството на жалбоподателя. Пояснява, че ревизираните доставки, след като е прието от приходните органи, че не са тристранни операции, е следвало да бъдат третиране като ВОД и да се признае правото на данъчен кредит по тях. Твърди се нарушение на данъчния неутралитет по чл. 73д ЗДДС. Счита, че доставчикът не е длъжен да проверява получателите си относно декларираната от тяхна страна В., както и дали и каква информация представят те. Жалбоподателят намира процесния РА за

изцяло необоснован. Моли за неговата отмяна. Претендира адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание, редовно призован, жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата. Моли съда да отмени постановеното решение по изложените съображения в жалбата. Претендира присъждането на разноски по списък по чл.80 от ГПК. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Ответникът – директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно - осигурителна практика” при ЦУ на НАП-С., редовно призован, в о.с.з. чрез процесуалния си представител юрк. К., оспорва жалбата. Моли същата като неоснователна и недоказана да се отхвърли и съдът да потвърди обжалваното решение. Счита, че правилно с РА е начислен ДДС, тъй като приходните органи са установили В. с място на изпълнение на територията на страната и не е осъществена ВОД по подробно изложени от Директор на Дирекция ОДОП С. аргументи в решението, не са установени сделки извън страната, следователно правилно с РА е начислен ДДС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №Р-2221723004083-020-001/11.07.2023 г., връчена на 25.07.2023 г. по електронен път, изменена със заповеди №Р-2221723004083-020- 002/23.10.2023 г. и №Р-2221723004083-020-003/22.11.2023 г., е възложено извършването на ревизия на „Б. П. - БЪЛГАРИЯ” ЕООД за определяне на задълженията за ДДС за периоди от 01.01.2022 г. до 30.09.2022 г. По реда на чл. 34 от ДОПК ревизионното производство е спряно със Заповед №Р-2221723004083-023-001/13.12.2023 г. и е възобновено на основание чл. 35 от ДОПК със заповед №Р- 2221723004083-143-001/10.05.2024 г. Всички цитирани заповеди са издадени от М. Й. С., заемаща длъжност началник сектор при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01 -849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 2221723004083-092-001/03.06.2024 г. Срещу РД е подадено писмено възражение, което е преценено за неоснователно. Във възражението се посочва, че неправилно и поради грешка в счетоводството на дружеството сделките, предмет на доклада са отразени като тристранни операции, като приема правното становище, че не се касае до тристранни операции, а за В. по отношение на получените стоки по процесните сделки и съответно последващ ВОД на същите стоки към дружествата купувачи по продажбите на „Блу Продъктс България“ ЕООД и са налице предпоставките на чл.73а от ЗДДС.

Ревизията приключва с РА №Р-2221723004083-091 -001/01.08.2024 г.. издаден от М. Й. С. - на длъжност началник сектор „Ревизии при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и М. С. С. - на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен на 02.08.2024 г. по електронен път. Установени са допълнителни задължения за ДДС в размер на 1 134 663.05 лв., произтичащи от допълнително начислен данък по доставки, декларирани в качество на посредник по смисъла на чл. 15 от ЗДДС, но които издателите на акта определят като придобиване на стоки под идентификационния номер с място на изпълнение на територията на страната. Посоченото правно основание е чл. 84 от ЗДДС поради неизпълнение на условията на чл. 15 във връзка с чл. 62, ал. 2 и ал. 5 от ЗДДС. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 290 855.17 лв.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56. ал. 1 от ДОПК. на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-2221723004083-040-001/10.08.2023 г. В отговор, на 28.08.2023 г. и на 29.08.2023 г. са

представени получените и издадени фактури, ЧМР, платежни документи, потвърждения, писмени обяснения, счетоводни справки и др.

Установено е, че основната дейност на „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с търговия на едро с мобилна техника и електронни продукти. За периодите са декларираны сделки с компютърни компоненти и аудиотехника. За извършване на дейността дружеството разполага с нает офис на адрес [населено място]. [улица], № 12, ап. 2. Според писмените обяснения е посредник в тристранни операции, а стоките не пристигат на територията на Р.България, поради което не ползва складови помещения /л.53 от класъор 2/3/.

На основание чл. 7 от Регламент /ЕС/ №904/2010 на Съвета относно административното сътрудничество и борбата с измамите в областта на данъка върху добавената стойност /Регламент /ЕС/ 904/2010/ са открити процедури за обмен на информация с компетентните органи на италианската и хърватската данъчни администрации относно осем различни дружества - съконтрагенти на ревизираното, по декларираны тристранни операции - D. SOLUTIONS SRL S. IT11656560965; DIGITAL I. DI LOREDANA PUCA IT09877061219, ECO PUNKT Srl IT03490670043; GREEN ENERGY Srl, IT11536220962; MAZZOCCHI RINO, IT09919141219; OSTROWSKI A., IT09900621211, TELEMATICA S. Srl, IT16463081006 и MAURICE WARD & CO d.o.o... HR55499304057.

Съгласно отговорите от италианската данъчна администрация, подробно описани от стр. 11 до стр. 14 на РД, сочените за получатели контрагенти не са откривани на декларираните адреси при многократни опити за контакт на данъчните органи. Същите са квалифицирани от тях като „липсващи търговци“ и „некоректни данъкоплатци“. Не са подавани съответните ДДС регистри, в т.ч. за процесиите доставки като получатели ДДС не е начислявано и данък не е платен. Техните собственици са социално слаби или безработни лица, неплащащи и неподаващи декларации.

С Протокол №P-22221723004083-П.-001/30.10.2023г /л.43-44 от папка 2/3/ са приобщени всички относими към ревизията документи и други доказателства, събрани в хода на извършена предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства с УИН П-22221722136021

Извършено е посещение от ревизиращия екип в счетоводството на дружеството, документирано с Протокол №1968312/23.11.2023 г. /л.402 от папка 3/3/, където са проверени първични счетоводни и търговски документи, проследени са отразяването им в счетоводните регистри.

Според констатациите в РА „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД декларира доставки на стоки компютърни елементи и аудиотехника -в качеството на посредник в тристранни операции в полза на D. SOLUTIONS Srl: CAB GROUP Srl; CONSULTING RP DI R. P., DIGITAL I. DI LOREDANA PUCA; ECO PUNKT Srl ; GREEN ENERGY Srl ; MAZZOCCHI RINO; OSTROWSKI A. и TELEMATICA S. Srl. Доставките са документираны посредством издадени фактури към италианските дружества на обща стойност 5 763 571,89 лв., както следва:

Относно D. SOLUTIONS Srl. В периода от 01.01.2022 г. до 31.08.2022 г., от „Б. П. - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. в качеството му на посредник в тристранни операции са декларираны доставки към придобиващия D. SOLUTIONS Srl на стойност 214 128,18 лв. (109 482.00 евро). Предмет на фактурираните доставки са стоки -Apple AirPods 3. От „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са представени фактури, товарителници, платежни документи и счетоводни регистри, декларирано е, че транспорта е за сметка на клиента. Стоките предмет на тристранните сделки с получател D. SOLUTIONS Srl , са придобити от PARKTEL sp. z.o.o., PL6793088291 - прехвърлител. Съгласно полученият отговор от Италия дружеството не е открито на регистрирания офис, не е подало декларации за доходи и вътреобщностните сделки, като ДДС номера е анулиран и изключен от системата VIES на 13.12.2022 г.

Относно DIGITAL I. DI LOREDANA PUCA. В периода от 01.01.2022 г. до 31.08.2022 г., от „БЛУ

ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. в качеството на посредник в тристранни операции, е деклариал доставки към придобиващия DIGITAL I. DI LOREDANA PUCA на стойност 838 855.49 лв. (428 900.00 евро). Предмет на фактурираните доставки са стоки - Apple AirPods. От „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са представени фактури, товарителници, платежни документи и счетоводни регистри, декларирано е, че транспорта е за сметка на клиента. Стоките, предмет на тристранните сделки с получател DIGITAL I. DI LOREDANA PUCA - придобиващ са придобити от PARKTEL sp. z.o.o. - прехвърлител. Съгласно получения отговор от Италия, PUCA LOREDANA никога не е подавало данъчни декларации, не е декларирано покупки в рамките на ЕС и не е плащало данъци. Идентификационният ДДС номер на дружеството е официално нерегистриран на 14.12.2023 г. Собственикът PUCA LOREDANA е фиктивен и не разполага със счетоводни документи, изглежда безработна - поискала социални помощи, които не са били отпуснати. Не е известно кой е действал от името на PUCA LOREDANA.

В периода от 01.01.2022 г. до 31.08.2022 г., от „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. в качеството на посредник в тристранни операции са декларираны доставки към придобиващия ECO PUNKT Srl на стойност 1 646 002.09 лв. (841 588.00 евро). Предмет на фактурираните доставки са стоки - AirPods V3. Apple airpods2, Seagate Barracuda. От „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД са представени фактури, товарителници, платежни документи и счетоводни регистри, декларирано е, че транспорта е за сметка на клиента. Стоките, предмет на тристранните сделки с получател ECO PUNKT Srl - придобиващ са придобити от ADTRADING I.K.E. с VIN EL800695956 и S. SYMBIOSE INFORMATIQUE с VIN FR77382619658 - прехвърлител. Съгласно получения отговор от Италия, дружеството не е открито и не може да бъде установено каква е дейността му, какво количество стока е закупена, как са декларираны получените доставки от българското дружество - като вътреобщностно придобиване или в качеството на получатели по тристранна операция, с прехвърлител ADTRADING I.K.E. и S.AS SYMBIOSE INFORMATIQUE, има ли сключен договор със страните - прехвърлител, посредник, придобиващ, на кои конкретно дати са получени стоките и от кое лице, по какъв начин и за чия сметка е извършен транспорта на получените стоки, не може да се установи и дали процесните стоки са декларираны и обложени от получателя им.“

В периода от 01.01.2022 г. до 31.08.2022 г., от „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в качеството на посредник в тристранни операции са декларираны доставки към придобиващия GREEN ENERGY Srl на стойност 722 708,52 лв. (369 515,00 евро). Предмет на фактурираните доставки са стоки - Apple AirPods и преносими магнитни носители от SEAGATE HDD. От „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГ АРИЯ“ ЕООД са представени фактури, товарителници, платежни документи и счетоводни регистри, декларирано е, че транспорта е за сметка на клиента. Стоките, предмет на тристранните сделки с получател GREEN ENERGY Srl - придобиващ са придобити от ADTRADING I.K.E. - прехвърлител. Съгласно получения отговор от Италия дружеството GREEN ENERGY Srl не е подавало данъчни декларации и не плащало данъци, въпреки факта, че е извършил значителни покупки и продажби с нулева ставка на ДДС в рамките на ЕС в Италия, добавяйки ДДС. Първоначално е връчена покана за представяне на основна задължителна данъчна и счетоводна документация, но нито компанията, нито директорът Малдера С.. са отговорили. След това е направен опит да се посети седалището в Nuove Milaneze. Piazza Don Gnocchi Nol, където е установено, че няма табела, свързана с дружеството. Тъй като компанията GREEN ENERGY S. има всички типични характеристики на липсващ търговец, исканата информация не е представена и дружеството е deregistriрано от VIES на 14.02.2022 г.

За получателите по тези фактури, компетентните данъчни власти в Италия и Х. са установили, че на декларираните адреси не се намират данни относно наличието на офиси на съответните

компании, търговците са „липсващи“, техните собственици са социално слаби или безработни лица. неплащащи, неподдаващи съответните ДДС декларации, което е принудило органите по приходите в тези държави да прекратят регистрацията им за целите на ДДС.

В периода от 01.01.2022 г. до 31.08.2022 г., от „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГ АРИЯ“ ЕООД в качеството на посредник в тристранни операции, са декларирани доставки към придобиващия MAZZOCCHI RINO на стойност 167 712.42 лв. (85 750.00 евро). Предмет на фактурираните доставки са стоки - Hard Disk Estemo. От ревизираното лице са представени фактури, товарителници, платежни документи и счетоводни регистри, декларирано е, че транспорта е за сметка на клиента. Стоките предмет на тристранните сделки с получател MAZZOCCHI RINO са придобити от PARKTEL sp. z o.o. - прехвърлител. Съгласно получения отговор от Италия, търговецът MAZZOCCHI RINO никога не е подавал данъчни декларации, не са представени рекапитулационни отчети и не е плащал данъци. Не е открит представител в местния офис и мястото на дейност, няма отговор по изпратена по имейл покана на компанията. ДДС номерът е прекратен от VIES на 25.07.2023 г.

В периода от 01.01.2022 г. до 31.08.2022 г., от „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в качеството му на посредник в тристранни операции са декларирани доставки към придобиващия OSTROWSKI A. на стойност 167 712.42 лв. (85 750.00 евро). Предмет на фактурираните доставки са стоки - Hard Disk Estemo. От ревизираното лице са представени фактури, товарителници, платежни документи и счетоводни регистри, декларирано е, че транспорта е за сметка на клиента. Стоките, предмет на тристранните сделки с получател OSTROWSKI A. са придобити от PARKTEL sp. z o.o. - прехвърлител. Съгласно получения отговор от Италия, дружеството е било активно от 20.06.2020 г. до 30.12.2022 г. и упълномощено да извършва вътреобщностни сделки от 02.10.2022 г. до 01.10.2023 г., основно извършва дейност „строителни работи“. Установено е, че вътреобщностни покупки не са декларирани в данъчни декларации и данъкът не е платен.

В периода от 01.01.2022 г. до 31.08.2022 г., от „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД в качеството на посредник в тристранни операции са декларирани доставки към придобиващия TELEMATICA S. S.R.L.S. на стойност 897 565.60 лв. (458 918,00 евро). Предмет на фактурираните доставки са стоки - Apple AirPods. От ревизираното лице са представени фактури, товарителници, платежни документи и счетоводни регистри, декларирано е, че транспорта е за сметка на клиента. Стоките предмет на тристранните сделки с получател TELEMATICA S. Srl. са придобити от PARKTEL sp. z o.o. - прехвърлител. Съгласно получения отговор от Италия, до TELEMATICA S. Srl е изпратена покана за предоставяне на счетоводни и други документи относно извършените дейности. От страна на дружеството не е предоставена информация, като е направен извод, че TELEMATICA S. Srl е липсващ търговец, не е подавал данъчни декларации, не е извършвал плащания и никога не е предоставял счетоводна или друга информация, поради което е изключен от системата VIES и на 4.08.2022 г. ДДС номер е анулиран от данъчната администрация.

При преглед на фактурите е констатирано, че жалбоподателят не е вписан в тях като посредник в тристранни операции. Стоките предмет на доставка в полза на D. SOLUTIONS Srl ; CAB GROUP Srl ; CONSULTING RP DI R. P.: DIGITAL I. DI LOREDANA PUCA: ECO PUNKT Srl ; GREEN ENERGY Srl, MAZZOCCHI RINO; OSTROWSKI A. и ILLLMATICA S. Srl са придобити от PARKTEL sp. z o.o., ADTRADING I.K.E. и S. SYMBIOSE INFORMATIQUE. Инвойсите за придобиване на обща стойност 5 673 315.21 лв. са описани в табличен вид на стр. 16 от РД и са отразени от задълженото лице в отчетните регистри по ЗДДС като посредник в тристранни операции. Във връзка с тях от ревизирания субект не е начислен ДДС и не е приспаднал право на данъчен кредит. Установено е, че в приложените от жалбоподателя ЧМР като получател на

стоката са посочени LOGISTICA&SERVIZI Италия, PARAMETRIC d.o.o.. С. с VIN PL6793088291, MAURICE WARD&CO d.o.o., X. с VIN IIR55499304057, GEO LOGISTIC Srl, Италия. Стоките са превозени до логистични складове на посочените дружества.

Съгласно представените писмени обяснения от управителя и транспортните документи, стоките са изпратени от посочените като прехвърлители контрагенти, но е прекъснато движението им на територията, на която се намират съответните логистични складове на MAURICE WARD&CO d.o.o.. X. и GEO LOGISTIC Srl, Италия на територията на друга държава членка.

След анализ на представените документи, ревизиращите са констатирани, че „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не разполага с документи, издадени от компетентната администрация на Италия, в които да се посочва, че придобиването на стоки е обложено там.

С оглед на така събраните доказателства е формиран извод, че жалбоподателят не може да се идентифицира като посредник в тристранна операция поради неизпълнение на разпоредбите на чл. 15 от ЗДДС. Изтъкнато е, че стоките - предмет на доставка са прекъснали своето движение от прехвърлителя до придобиващия чрез съхранението на същите в цитираните логистични центрове. Предвид установеното е прието, че спорните доставки следва да се третират като вътреобщностното придобиване.

Посочено е, че съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 2 от ЗДДС. независимо от общото правило на ал. 1, мястото на изпълнение на вътреобщностното придобиване е на територията на страната, когато лицето, което придобива стоките, е регистрирано по този закон и е осъществило придобиването им под идентификационен номер, издаден в страната. Придобиването на стоки, осъществено под идентификационния номер, издаден в страната не се облага на територията на България, когато лицето разполага с доказателства, че вътреобщностното придобиване на стоките е обложено в държавата членка, където стоките са пристигнали или е завършил превозът им.

Изложеното е дало основание на органите по приходите да направят заключение, че по издадените от PARKTEL sp. z o.o., ADTRADING I.K.E. и S. SYMBIOSE INFORMATIQUE фактури с данъчна основа 5 673 315,21 лв. от „БЛУ ПРОДЪКТС - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е следвало да се издадат протоколи по чл. 117, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и да се начисли данък. За периодите м. 04.2022 г, м. 06.2022 г., м. 07.2022 г. и м. 08.2022 г. на основание чл. 84 и чл. 86 от ЗДДС. във връзка с чл. 62, ал. 2 от ЗДДС с РА е начислен ДДС в размер на 1 134 663,05 лв.

За същите доставки не е признато право на данъчен кредит поради липса на доказателства, че стоките са използвани за целите на извършвани от жалбоподателя последващи облагаеми доставки, като ревизиращите са се позовали на получените отговори от приходната администрация на Италия, според които ДДС за доставките не е начислен и платен от сочените за получатели дружества. Освен това

неиздаването на протоколи по реда на чл. 117 от ЗДДС, които да са включени дневниците за покупки и продажби съответните периоди е тълкувано като укриване на доставката, поради което е подчертано, че не може да намери приложение разпоредбата на чл. 73а от ЗДДС.

Ревизираното дружество с жалба вх.№53-06-9309/14.08.2024г по регистър на ТД на НАП С. и вх.№23-22-1193/19.08.2024г по регистър на Дирекция ОДОП С. /л.74 и сл. от адм.д. 2670/25/ оспорва отказаното право на приспадане на данъчен кредит, във връзка с което е постановено Решение № 60 от 20.01.2025 г. на Директор на дирекция ОДОП С., с което на основание чл.155, ал.1 във връзка с чл.155, ал.2 от ДОПК е потвърден Ревизионен акт (РА) № Р-22221723004083-091-001/01.08.2024г. по ЗДДС за м. 04.2022 г., м. 06.2022 г., м. 07.2022 г. и м. 08.2022 г., ведно с начислените лихви. В останалата част жалбата е оставена без разглеждане, като недопустима. За да постанови обжалваното решение, административният орган е приел, че жалбоподателят не е доказал, че вътреобщностното придобиване е обложено от вписаните в издадените от него фактури получатели, поради което е приложима хипотезата на чл. 62, ал. 2 от ЗДДС, съгласно която за българския получател по доставката е налице В. на стоки с място на изпълнение на територията на страната. Направен е изводът, че липсва документ, удостоверяващ, че В. на стоките е обложен в държава членка, където стоките са пристигнали или е завършил превозът им. При извършена проверка в Италия и Х. сочените за получатели дружества не са открити на обявените адреси, не са декларирали доставките, съответно не са начислили дължимия ДДС за придобиването им. Приел е, че за декларираните тристранни операции с придобиващите дружества не са изпълнени условията на чл.15 от ЗДДС. При недоказани осъществени тристранни операции по чл.15 ЗДДС, липсата на доказателства по чл.9, ал.2, т.2 и т.4 от ППЗДДС и при условие, че стоките не са обложени с ДДС в държавата-членка, сочена като получател по доставките в процесните фактури или където е завършил превозът им, то съгласно чл.62, ал.2 от ЗДДС мястото на изпълнение на В. е на територията на страната, за което по силата на чл.9, ал.3 ППЗДДС данъкът става изискуем от посредника. Директор на дирекция ОДОП е отхвърлил като неоснователни твърденията, че е осъществена ВОД, тъй като стоките не са получени от вписаните в инвойсите дружества, не са декларирани от тях нито като В. и не са обложени, като по този начин стоките са изведени от режима на ДДС.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл.156 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е **допустима**.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка, дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Настоящият съдебен състав намира, с оглед направените по-горе констатации, не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА. Атакуваният РА № Р-2221723004083-091-001/01.08.2024г. е издаден от компетентни органи по приходите – М. Й. С. - на длъжност началник сектор „Ревизии при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и М. С. С. - на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, по силата на ЗВР №Р-2221723004083-020-001/11.07.2023 г. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства – удостоверения по чл. 24 ЗЕДЕП, възпроизведени на хартиен носител (л. 84-85, л.13-19).

Спазена е предписаната от чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с всички задължителни реквизити по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК, включително мотиви, обосноваващи от фактическа и правна страна допълнително установените задължения за данък добавена стойност. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД №Р- 2221723004083-092-001/03.06.2024 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 ДОПК неразделна негова част.

Ревизионното производство е проведено без допуснати съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР №Р-2221723004083-020-001/11.07.2023 г. от М. Й. С., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С., оправомощена по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК да възлага ревизии със Заповед №РД-01 -849/31.10.2022 г. ЗВР №Р-2221723004083-020-001/11.07.2023 г. има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано с данните по чл. 81, ал. 1, т. 2–5 ДОПК; определени са поименно и подлъжностно ревизиращите органи по приходите; конкретизирани са ревизираните задължения за ДДС и ревизираните периоди; определен е срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК. ЗВР №Р-2221723004083-020-001/11.07.2023 г. е връчена на жалбоподателя на 25.07.2023 г. В рамките на ревизията от проверявания субект са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет. Инициирани са множество проверки, резултатите от които са приобщени по преписката. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи процесуални действия. Ревизията е извършена в определения със ЗИЗВР №Р- 2221723004083-

143-001/10.05.2024 г. срок.

За резултатите от ревизията е съставен РД №Р- 22221723004083-092-001/03.06.2024 г, чието съдържание съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

Не се споделят доводите в жалбата, че са нарушени административнопроизводствените правила, тъй като е извършил необходимите корекции в данъчния период, незабавно след узнаването за съдържанието на РД, поради което са налице нови факти и обстоятелства, които е следвало да бъдат отразени в РА и в решение на директор на дирекция ОДОП. Жалбоподател на основание чл.117, ал.5 от ДОПК е депозирал възражение с приложения срещу РД, което е обсъдено и преценено от приходните органи за неоснователно, за което свидетелства отразеното в РА и в потвърждаващото го Решение на директор на дирекция ОДОП С.. Спазена е нормата на чл.120, ал.2 от ДОПК, съгласно която органът по приходите е длъжен да обсъди направените срещу ревизионния доклад възражения и представените доказателства. Обстоятелството, че чл.155, ал.3 ДОПК дава възможност на решаващият орган да събира нови доказателства не означава, че той е правно задължен винаги да събира нови доказателства, горното осъществява по преценка, с оглед конкретния случай и конкретното ревизионно производство, в условията на оперативна самостоятелност.

По приложението на материалния закон:

Съгласно чл.13, ал.1 от ЗДДС вътреобщностно придобиване е придобиването на правото на собственост върху стока и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик, както и фактическото получаване на стока в случаите по чл. 6, ал. 2, която се изпраща или транспортира до територията на страната от територията на друга държава членка, когато доставчикът е данъчно задължено лице, което е регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка.

По силата на чл.40 от Директива 2006/112/ЕО за място на вътреобщностното придобиване на стоки се счита мястото, където завършва изпращането или превозът на стоките за лицето, което ги придобива. Този принцип е възприет в разпоредбата на чл.62, ал.1 от ЗДДС, която предвижда, че мястото на изпълнение на вътреобщностното придобиване е на територията на страната, когато стоките пристигат и превозът им завършва на територията на страната.

В разпоредбата на чл.41 от Директива 2006/112/ЕО е уредено изключение от правилото по чл.40, възприето в националната разпоредба на чл.62, ал.2 от ЗДДС -

независимо от ал. 1, мястото на изпълнение на вътреобщностното придобиване е на територията на страната, когато лицето, което придобива стоките, е регистрирано по този закон и е осъществило придобиването им под идентификационен номер, издаден в страната.

За да се избегне двойното данъчно облагане, са уредени хипотезите на чл.62, ал.3-5 от ЗДДС, като документите, удостоверяващи релевантните обстоятелства, и редът за извършване на корекцията по ал. 4 се определят с правилника за прилагане на закона (чл.62, ал.6 от ЗДДС).

Съгласно чл.62, ал.3 от ЗДДС алинея 2 не се прилага, когато лицето разполага с доказателства, че вътреобщностното придобиване на стоките е обложено в държавата членка, където стоките са пристигнали или е завършил превозът им. В този случай придобиващият по чл. 62, ал. 2 от закона (т.е. жалбоподателят) следва да разполага с документ, удостоверяващ, че вътреобщностното придобиване на стоките е обложено в тази държава членка. Този документ се издава от компетентната администрация на държавата членка, където стоките са пристигнали или е завършил превозът им (чл.9, ал.1 от ППЗДДС).

За процесните доставки е налице спор дали „Блу Продъктс България“ ЕООД е посредник в тристранни операции или за него е възникнало задължение за начисляване на ДДС на основание чл.62, ал.2 от закона. Съгласно чл.15 ЗДДС тристранна операция е доставката на стоки между регистрирани за целите на ДДС лица в три различни ДЧ, когато са изпълнено едновременно условията: регистрирано лице в ДЧ прехвърлител извършва доставка на стоки на лице, регистрирано в ДЧ посредник, което след това извършва доставка на стоката на лице, регистрирано в ДЧ на придобиващ; стоката се транспортира от ДЧ на прехвърлителя до ДЧ на придобиващия и посредникът не е регистриран за целите на ДДС в ДЧ на прехвърлител и придобиващ и придобиващият начислява ДДС като получател по доставката. Съгласно чл.17, ал.3 от ЗДДС мястото на изпълнение при доставка на стока от посредник в тристранна операция до придобиващ в тази операция е държавата членка, където придобиващият е регистриран за целите на ДДС. Не е спорно, че в хода на ревизионното производство, управител на жалбоподател е дал писмени обяснения, че се явява посредник в тристранна операция, като за декларираните от жалбоподател доставки са представени инвойси, фактури за придобиване, транспортни документи за ЧМР. В тези фактури жалбоподател не е вписан като посредник, като от транспортните документи е видно, че стоките са превозвани до логистични центрове, които са стопанисвани от други лица, които са вписани като получатели на стоките /LOGISTICA&SERVIZI Италия, PARAMETRIC d.o.o. С., MAURICE WARD&CO d.o.o. Х. и GEO LOGISTIC Srl Италия/. Видно от писмените обяснения на управителя на РЛ стоките са изпращани

до логистични складове на MAURICE WARD&CO, GEO LOGISTIC Srl. С това обосновано следва да се приеме, че стоките от предмета на доставката са прекъснали своето движение от прехвърлител до придобиващ чрез съхраняването им в тези логистични центрове и липсват доказателства, че същите стоки са получени на територията на Италия от сочените за придобиващи търговски дружества. Жалбоподател не е доказал, че стоките фактически са получени от вписаните получатели във фактурите и че вътреобщностното придобиване на стоки е обложено в ДЧ, където стоките е следвало да са пристигнали и да е завършил превозът им. От процедурите по обмен на информация с компетентните органи на Италия и Х. е видно, че придобиващите не са декларирали тези доставки, не са самоначислили данък, като за повечето от получателите е установено, че са липсващи търговци, техните собственици са лица, които не подават ДДС декларации или не плащат данъци и са с прекратени регистрации за целите на ДДС. Тъй като жалбоподател не е представил доказателства, че вътреобщностното придобиване е обложено от получателите, е приложена хипотезата на чл.62, ал.2 от ЗДДС, съгласно която за българския получател по доставката е налице В. на стоки с място на изпълнение на територията на РБ и за дружеството като получател на стоките по фактурите, в които е вписан българският му идентификационен номер, възниква задължение да начисли ДДС на получените доставки на правно основание чл.84 ЗДДС.

Жалбоподателят не е представил документи, удостоверяващи, че В. е обложен в Х., Италия, като държава членка, където стоките са пристигнали по смисъла на чл.9, ал.1 от ППЗДДС, вписани като получатели съгласно фактурите. Тези придобиващи е видно от представените отговори към компетентните власти на Италия и Х. не са декларирали доставките, не са начислили дължимия ДДС за придобиването им и са с прекратена регистрация за целите на ДДС. За това и правилно е прието от приходните органи, че за декларираните тристранни операции с придобиващи D. Solutions Srl, Cab Group Srl, Consulting Rp Di R. P., Digital I. Di Loredana Puca, Eco Punkt Srl, Green Energy Srl, Mazzocchi Rino, Ostrowski A. и Telematica S. Srl не са изпълнени условията на чл.15 ЗДДС. Съгласно чл.62, ал.3 ЗДДС алинея втора на цитираната разпоредба не се прилага, ако лицето разполага с доказателства, че В. на стоките е обложено в ДЧ, където стоките са пристигнали или е завършен превозът им. Недоказано е осъществяване на тристранна операция по чл.15 ЗДДС, липсват доказателства по чл.9, ал.2, т.2 и т.4 ППЗДДС и тъй като стоките не са обложени с ДДС в ДЧ на получател по доставките в процесните фактури или където е извършен превозът им, то съобразно чл.62о, ал.2 ЗДДС мястото на изпълнение на В. е на територията на страната, и данъкът става изискуем от посредника.

При непълно доказване предпоставките за освобождаване на В. като част от

тристранна операция по чл.141 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност обуславя изискуемостта на данъка от посредните в тристранната операция на основание чл.84 ЗДДС. С оглед изложено правилен е изводът на приходните органи, че по силата на чл.62, ал.2 от ЗДДС е налице вътреобщностно придобиване с място на изпълнение на страната, той като жалбоподателят, който придобива стоките е регистрирано по този закон лице и е осъществил придобиването на стоките под идентификационен номер, издаден в страната.

Несъстоятелни са доводите на жалбоподател, че с приемането на доставките по придобиването на стоките като В. с място на изпълнение на територията на страната, то в последствие е осъществен ВОД на стоки към придобиващите дружества. Законодателят в чл.7, ал.1 ЗДДС е регламентирал, че вътреобщностна доставка е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчик, регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга ДЧ на ЕС, когато получател е данъчнозадължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ЗДДС в друга държава членка. За да се приеме за осъществена ВОД, е необходимо да бъде установен юридическият факт на прехвърляне на правото на собственост и физическото изнасяне на предмета на доставката от територията на страната. Определящи фактури са както транспортирането на стоките от територията на страната членка до територията на другата държава членка, приемането на стоките от вписаните във фактурите получатели контрагенти и облагането на доставките в другата държава членка на ЕС. Видно от представените с възражението писмени доказателства стоките не са получени от вписаните в инвойсите дружества, те не са декларирани от тях като В., не са обложени и са изведени от режим на ДДС.

Така, когато стоки, подлежащи на облагане като В., за които се приема, че са осъществени в страната /държава членка по идентификация/ не пристига в действителност и превозът им не завършва на територията на страната, не се счита, че са придобиванията възниква право на приспадане на данъчен кредит по общия ред на ЗДДС. Стоките не пристигат на територията на РБ, то с тях не могат да се извършват последващи облагаеми доставки, ако дружеството докаже, че това В. е обложено и в ДЧ по пристигане на стоката, приложение ще намери специален режим на корекция, разписан в чл.10 от ППЗДДС, който се основава на механизъм за намаляване на начисления по чл.62, ал.2 от ЗДДС данък. Този механизъм позволява да се коригира двойното данъчно облагане. Предоставянето на право на приспадане по общия ред би могло да лиши чл.62, ал.4 ЗДДС от полезно действие, защото лицето, след като се е възползвало от правото на приспадане в страната, вече не би имало интерес да установи облагането на разглежданото В. в ДЧ по

пристигане на пратката или транспорта. Горното застрашава прилагането на основното правило, съгласно което при В. мястото на облагане се намира в ДЧ на пристигане на пратката или на транспорта – ДЧ на крайното потребление. Не е налице право на приспадане на д.к за начисления ДДС по В., при което стоките не пристигат в действителност и превозът не завършва на територията на страната. В този смисъл е и практиката на Съда на ЕС по съединени дела C-536/08 и C-539/08 от 22 април 2010г, съгласно което данъчно задължено лице, което е осъществило вътреобщностно придобиване на стоки под идентификационен номер, издаден в държава членка, различна от ДЧ, в която стоките пристигат или превозът завършва и не е доказано, че придобиването е обложено в тази ДЧ, няма право да приспадне незабавно начисления ДДС по получено вътреобщностно придобиване.

Неоснователни са доводите в жалбата, че Б. продъктс България“ ЕООД е извършило корекция по реда на чл.126 от ЗДДС, поради което са налице предпоставките на чл.73а от ЗДДС. С нормата на чл.126, ал.3, т.1 и т.2 ЗДДС се урежда начинът на извършване на корекции на допуснати грешки в подадени декларации вследствие на неотразени или неправилно отразени документи в отчетните регистри, когато същите грешки са установени след изтичане на срока за подаване на декларациите. Когато грешката се дължи на неотразяване в отчетните регистри на документи, същата се коригира от лицето чрез извършване на необходимите корекции в данъчния период, през който грешката е установена и включване на неотразения документ в съответния отчетен регистър за данъчния период на установяване на грешката. Съгласно чл.126, ал.3 ЗДДС грешката се коригира по инициатива на лицето чрез писмено уведомяване на компетентния орган по приходите в съответната териториална дирекция на НАП, който следва да предприеме действия за промяна на задължението на лицето за съответния данъчен период. Независимо от реда за коригиране на грешки, разписан в чл.126, ал.3 ЗДДС ако лицето е пропуснало срока по чл.72 ЗДДС за упражняване на право на приспадане на данъчен кредит, то правото на данъчен кредит е погасено и не може да бъде упражнено чрез извършване на корекции на грешки. Жалбоподател не е представил доказателства, че е подал уведомление за корекция по чл.126, ал.3, т.2 ЗДДС, относима за извършване на корекции в подадените декларации, вследствие на неправилно отразени документи в отчетните регистри, такива корекции не са направени, като за м.05.2024г в подадената справка-декларация са вписани като В. протоколи от 2022г за получени стоки от PARKTEL sp. Z.o.o, ADTRADING I.K.E и S. SYMBIOSE INFORMATIQUE. С отразяването им в отчетните регистри по чл.124, ал.1 и ал.2 ЗДДС жалбоподателят е самоначислил ДДС за спорните стоки и неправомерно е упражнил право на данъчен кредит в същия размер. По делото няма данни протоколи по чл.117 ЗДДС да са съставяни, такива не са представени в хода на ревизията, не са открити и при проверката на място в счетоводството, не са

представени в производството по чл.152-155 от ДОПК, нито пред съда. Следователно от формална страна не е спазен предписаният в закона ред, за да се приеме, че е „Блу продъктс България“ ЕООД е извършило корекция по реда на чл.126 от ЗДДС, още повече, че за м.05.2024г. неправилно са отразени като БОД доставките на същите стоки към D. SOLUTIONS Srl ; CAB GROUP Srl ; CONSULTING RP DI R. P.; DIGITAL I. DI LOREDANA PUCA; ECO PUNKT Srl ; GREEN ENERGY Srl, MAZZOCCHI RINO; OSTROWSKI A. и ILLLMATICA S. Srl. За същите жалбоподател е приложил нулева ставка, без да са налице необходимите документи за това.

Предвид изложеното правилно от приходните органи е прието, че жалбоподателят е в хипотезата на чл.62, ал.2 от ЗДДС по отношение на доставките към другите държави членки. По делото не са ангажирани доказателства, че жалбоподателят е посредник в тристранната операция и че данъкът по доставката е начислен и платен от придобиващия в тристранната операция. В разпоредбите на чл.62, ал.4 от ЗДДС и чл.10 от ПППЗДДС е уредена възможност за корекция на облагането по чл.62, ал.2 от ЗДДС в случай, че впоследствие лицето докаже, че В. е обложено и в държавата членка, където стоките пристигат или завършва превозът им. Настоящата съдебна инстанция намира, че такива доказателства категорично не са ангажирани. При липса на доказателства, че В. е обложен в държавата – членка на крайното потребление и на такива, обосноваващи извършване на корекция на облагането по чл.62, ал.2 от ЗДДС, законосъобразно приходните органи са приели, че в случая облагането е по чл.62, ал.2 от ЗДДС, респ. са отrekli претендираното от лицето право на приспадане на ДК във връзка с извършени В..Обосновано е направеното в потвърждаващото решение на ДОДОП С. позоваване на тълкуването, дадено в Решение на СЕС от 22 април 2010 г. по съединени дела C-536/08 и C-539/08, доколкото се отнася до идентична фактическа обстановка - при обстоятелства като разглежданите в главното производство обаче е установено, че стоките, обложени като вътреобщностни придобивания, за които се приема, че са осъществени в държавата членка по идентификация съгласно член 28б, А, параграф 2, първа алинея от Шеста директива, не са били в действителност внесени в посочената държава членка (т.41). При това положение не може да се счита, че посочените сделки пораждат „право на приспадане“ по смисъла на член 17 от Шеста директива. Следователно такива вътреобщностни придобивания не могат да се ползват от общия режим на приспадане, предвиден в посочения член (т.42). Освен това предоставянето на право на приспадане в този случай би могло да лиши член 28б, А, параграф 2, втора и трета алинея от Шеста директива от полезно действие, тъй като данъчнозадълженото лице, след като се е ползвало от право на приспадане в държавата членка, издала идентификационния номер, вече не би имало интерес да установи облагането на разглежданото вътреобщностно

придобиване в държавата членка по пристигане на пратката или на транспорта. Едно такова решение би могло в крайна сметка да застраши прилагането на основното правило, според което при вътреобщностното придобиване се приема, че мястото на облагане се намира в държавата членка на пристигане на пратката или на транспорта, а именно държавата членка на крайно потребление, каквато е целта на преходния режим (т.44). При идентични фактически обстоятелства СЕС е предоставил отговор, че член 17, параграфи 2 и 3, както и член 28б, А, параграф 2 от Шеста директива трябва да се тълкуват в смисъл, че данъчнозадължено лице, което се намира в положението, посочено в член 28б, А, параграф 2, първа алинея (понастоящем чл.41, пар.1 от Директива 2006/112/ЕО и чл.62, ал.2 от ЗДДС) няма право да приспадне незабавно начисления по получено вътреобщностно придобиване ДДС.

В случаите на чл.62, ал.2 от ЗДДС разпоредбата на чл.73а от ЗДДС осигурява упражняване на право на приспадане на данъчен кредит, когато материалноправните основания за това са налице, но не са изпълнени формалните условия -чл.71 от ЗДДС. За да се упражни право на приспадане на данъчен кредит, е нужно да са налице основанията по същество -чл.68 и чл.69 от ЗДДС , формални – чл.71 ЗДДС и временни условия -чл.72 ЗДДС. Разпоредбата на чл.73а ЗДДС осигурява нормативно предимство на материалноправните пред формалните/процесуалните изисквания за упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит. Правилото се прилага, за да се осигури неутралността в случаите, когато са налице основанията по чл.68-69 ЗДДС в общия случай стоките или услугите да са предназначени за облагаеми доставки, като нормата сама по себе си няма правопораждащ ефект. В случай на осъществено В. материалноправните основания за възникване правото на приспадане на данъчен кредит биха били налице, ако стоката се използва за последваща облагаема доставка или за целите на облагаемата дейност на лицето. Тъй като такава последваща облагаема доставка на територията на страната или извън нея в условията на чл.62, ал.2 от с.з. не се доказва от лицето, а стоката чрез тези операции се извежда от режима на ДДС за доставките не възниква право на приспадане на данъчен кредит. Съгласно чл.73а от ЗДДС при доставки, данъкът за които е изискуем от получателя, правото на приспадане на данъчен кредит е налице и когато доставчик на стоката не е издал документ, отговарящ на изискванията на чл.114, и/или получателят не разполага с документ по чл.71, т.2,4 и 5, и/или получателят не е спазил изискванията на чл.72, ако доставката не е укрита и данни за нея са налични в счетоводството на получателя. За да е допустимо упражняване на право на приспадане на данъчен кредит когато данъкът е изискуем от получател/придобиващ/вносител, при неспазване на общите условия, доставката за която се претендира право на приспадане на данъчен кредит следва да не е укрита и данни за нея да са налични в

счетоводството на получателя. От анализирания документи не е видно доставчиците да не са издали документи. За да се приеме, че доставката не е укрита, е необходимо тя да е посочена в някой от регистрите по ЗДДС, дневник за покупки или дневник за продажби, макар и не в съответния съгласно изискванията на закона период. Също е налице условие за прилагането ѝ, ако доставката е осчетоводена и стоката е заведена като актив в счетоводството на лицето. Наличието на данни за доставката в счетоводството на лицето е основание да се счита, че доставката не е укрита. Същевременно е налице възможност лицето да предприеме счетоводни записвания, които макар и формално да съдържат данни за стопанската операция, всъщност да целят прикриването ѝ, например вместо като актив получените стоки са отнесени като разход за услуга. В такива случаи, при които счетоводните записвания са некоректни до степен, че да може да се приеме, че доставката по същество е укрита, чл.73а от ЗДДС не намира приложение. Ако към датата на осъществяване на данъчния контрол се установи, че лицето е следвало да си самоначисли данък в качеството си на лице платец по закона и в същото време доставката не е посочена в отчетните регистри по ЗДДС и в счетоводството на лицето или предприетите счетоводни записвания прикриват получаването на стоките, чл.73а от ЗДДС не е приложим. Както правилно е отбелязано в РА жалбоподател е следвало да издаде протоколи по реда на чл.117, ал.1, т.1 от ЗДДС и по реда на чл.62, ал.2 от ЗДДС във връзка с чл.84 и чл.86 от ЗДДС да включи същите в дневниците за продажби за съответните данъчни периоди, когато са издадени фактурите за покупки във връзка с доставките. Неиздаването на протоколи по реда на чл.117 ЗДДС , които да са включени в дневниците за покупки и продажби за съответните периоди правилно е тълкувано като укриване на доставката, следователно не намира приложение нормата на чл.73а от ЗДДС.

Също така отказът да се признае в случая правото на данъчен кредит не води до нарушение на принципа на данъчен неутралитет при облагане с данък върху добавена стойност. В подкрепа на изложеното е Решение №1063/02.02.2016г по адм.д.№3162/2015г на ВАС, Решение №1104/27.01.2017г по адм.д.№11479/2015г на ВАС, Решение №6485/23.05.2017г по адм.д.№2562/2017г на ВАС. Съгласно чл.62, ал.4 от ЗДДС ако в последствие лицето докаже, че вътреобщностната доставка е обложена в друга държава членка, може да се коригира резултатът от прилагането на чл.62, ал.2 от ЗДДС.

По изложените съображения и на основание чл.160, ал.1 ДОПК е дължимо отхвърляне на оспорването.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, такива му се дължат. При

произнасянето си настоящият състав следва да съобрази приетото в решение от 25.01.2024 г. по дело С - 438/22 на Съда на ЕС, в което са изложени съображения, че с оглед предимството на правото на Съюза, националният съд е натоварен в рамките на компетентността си с прилагане на разпоредбите на правото на Съюза, като е длъжен в случаите, когато това се налага да вземе решение да остави без приложение всяка национална правна уредба или практика по законодателен или друг конституционен ред. По тези съображения юрисконсултското възнаграждение не следва да се съобразява с материалния интерес по делото и Наредба №1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска абота /Загл. Изм. ДВ, бр.14 от 2025г/ и жалбоподател следва да бъде осъден да заплати в полза на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 700 лв. за настоящото производство.

Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, III-то отделение, 67 състав,

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „БЛУ ПРОДЪКТС-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 3, срещу Ревизионен Акт № Р-22221723004083-091-001/01.08.2024г. на органи по приходите при ТД на НАП С., в частта, потвърдена с решение № 60 от 20.01.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С. относно установените резултати по ЗДДС за м. 04.2022 г., м. 06.2022 г., м. 07.2022 г. и м. 08.2022 г., ведно с начислените лихви.

ОСЪЖДА „БЛУ ПРОДЪКТС-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 3, да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 1700 лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ:

