

РЕШЕНИЕ

№ 3335

гр. София, 17.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3171** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл.63, ал.1, пр.2 от ЗАНН.

С Решение № 778 от 04.03.2022 г., постановено по НАХД № 16567/2021 г., Софийският районен съд е потвърдил Наказателно постановление № 21-4332-008181/19.04.2021 г., издадено от Началник група към ОПП при СДВР, с което на Б. С. А. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], за извършено административно нарушение на чл.5, ал.3, т.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца на основание чл.174, ал.1, т.2 от същия закон.

Недоволен от така постановеното решение е останал жалбоподателят А., който с касационна жалба, подадена в срок чрез адв.С., обжалва същото. В жалбата се твърди, че съдебният акт е неправилен и необоснован. От настоящия съд се иска да отмени касираното решение и да отмени оспореното постановление. В с.з. касаторът не се явява и не изпраща представител, а пълномощникът му адв.С. представя писмени бележки с подробни съображения.

Ответникът по касационната жалба Началник група към ОПП при СДВР, не се явява, не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София град, като провери правилността и обосноваването на

първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна поради следните съображения :

Релевантните по спора факти и обстоятелства са правилно установени от решаващия състав на Съда и са последователно възпроизведени в мотивите на обжалваното решение. Възприетата от Съда фактическа обстановка е съобразена със събраните по делото доказателства.

Срещу касационния жалбоподател е ангажирана административно-наказателната отговорност на основание чл.174, ал.1 ЗДвП за това, че на 08.01.2021 г., около 04.00 ч в [населено място] по [улица] касационният жалбоподател е управлявал лек автомобил „Д. Л.“ с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на името на [фирма], като при извършена проверка от служители на СДВР-ОПП за употреба на алкохол с техническо средство, проверен от сервиз с протокол №[ЕИК]-10000/05.01.2021 г. и с проведена на 18.08.2020 г. периодична проверка в акредитирана лаборатория „А. Дрегер 7410+С“ № 0166, проба № 318, е отчетен положителен резултат на 08.01.2021 г. в 04:01 часа за употреба на алкохол от 1.27 промила. След издаден на А. талон за медицинско изследване № 0006189/08.01.2021 г. във ВМА [населено място] е установено, че е налице алкохол в кръвта му при 1.04 промила на основание изследване от химико-токсикологична експертиза № И-1244/16.02.2021 г.

СУМПС на касационния жалбоподател е било иззето на основание Заповед № 21-4332-00200 № 60/08.01.2021 г. по чл.171, т.1, б.,„б“ ЗДвП. В протокола за изследване на кръв касационният жалбоподател е посочил, че е употребил концентрат водка. С влязло в сила на 22.06.2021 г. споразумение по НОХД № 5102/2021 г. по описа на СРС, касационният жалбоподателя за извършено от него на 08.01.2021 г. на същото инкриминирано място и същото МПС е наказан за управлението му след употреба на наркотици (кокаин) за престъпление по чл.343б, ал.3 Наказателния кодекс на наказание „лишаване от свобода“ за срок от 4 месеца при приложен изпитателен срок на основание чл.6б, ал.1 НК от три години и на наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от 10 месеца.

За да потвърди оспореното пред него постановление, районният съд е приел, че нарушението е безспорно доказано, а административнонаказателното производство е протекло без съществени процесуални нарушения.

Правилно Съдът е кредитирал събраните по делото свидетелски показания на контролните органи по транспорта. По делото са разпитани актосъставителят, свидетели-очевидци на нарушението, както и свидетели, посочени от жалбоподателя, като районният съд правилно е обосновал извода си защо кредитира показанията на първата група свидетели и защо не кредитира показанията на втората група свидетели.

Районният съд е извършил правилна преценка на всички събрани доказателства по делото, в тяхната съвкупност, и в резултат на това правилно е обосновал несъмнен извод за осъществения състав на административно нарушение, като не е допуснал твърдяните закононарушения при преценката на доказателствата. Всички спорни въпроси по делото са получили отговори, намиращи опора в закона. Не са налице разминавания във фактическата обстановка по случая, в степен, която да е дотам съществена, че да предизвика отмяна на издадения административно-наказателен акт. Нито в хода на първоинстанционното, нито в хода на касационното производство

касаторът е представил доказателства, че техническото средство, с което е бил изпробван, е било негодно, неизправно или да е било неправилно използвано. Напротив – районният съд е събрал писмени доказателства за годността на техническото средство за проверка.

Правилно СРС е споделил извода на наказващия орган за това, че касационният жалбоподател е извършил нарушение по чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП, която норма забранява на водачите на пътни превозни средства да управляват същите под въздействие на алкохол, наркотици или други упойващи вещества.

Констатираното нарушение е подведено под санкционната норма на чл.174, ал.1, т.2 ЗДвП, която предвижда наказание за водач, който управлява МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,8 на хиляда до 1,2 на хиляда включително - за срок от 12 месеца и глоба 1000 лв., установена с медицинско изследване и/или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух. Споделят се мотивите на СРС за размера на определеното наказание.

При съставяне на АУАН и при издаване на НП са спазени административно-производствените правила на ЗАНН. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен наказващ орган. Не се констатираха твърдяните в настоящото производство основания за отмяната му. Като е приел, че оспореното пред него постановление е законосъобразно и го е изменил, привеждайки размерите на наложените административни наказания в съответствие с минимума, предвиден в закона, Съдът е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.1, предл.първо от АПК Съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 778 от 04.03.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 16567/2021 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.