

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4252

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
закрито заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разгледа дело номер **167** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Б. П. К. от [населено място], чрез процесуален представител адв. Ал. А. от САК, срещу ЗППАМ № 25-4332-005914/12.12.2025г., издадена от полицейски инспектор в СДВР, отдел Пътна полиция.

В жалбата се съдържа искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед, тъй като ще причини на жалбоподателя трудно поправими вреди, свързани със семейството му и осъществяваната професионална дейност.

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 25-4332-005914/12.12.2025г., издадена от полицейски инспектор в СДВР, отдел Пътна полиция, за основателно по съображения, различни от изложените в жалбата. С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1,б.3/ГГ от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач, до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Посочено е, че той е управлявал МПС със служебно прекратена регистрация по чл.143, т.15 ЗДвП от 03.11.2025г.

Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 19.12.2025г., а жалбата е подадена директно до Административен съд София-град на 30.12.2026г., поради което следва да се приеме, че същата е в срок и следва да бъде разгледано искането за спиране изпълнението на заповедта. Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, като законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК.

Съдът намира искането за основателно. Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт,

когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства . Административният орган е отнел СУМПС на водача на л.а М. 220 с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на М. Комерс 2 ЕООД, тъй като полицейския орган е установил, че този автомобил е с прекратена служебно регистрация на 03.11.2025г. поради липса на извършено пререгистриране в двумесечен срок след прехвърляне на собствеността му. От доказателствата по делото се установява, че на 11.12.2025г. е извършено възстановяване/промяна на номер след прекратена регистрация.

Съдът намира, че с извършеното възстановяване на регистрацията с промяна на номер на 11.12.2025г. настъпването на неблагоприятни правните последици от наложените ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат в значителна степен . По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на ЗППАМ № 25-4332-005914/12.12.2025г., издадена от полицейски инспектор в СДВР, отдел Пътна полиция до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на ЗППАМ № 25-4332-005914/12.12.2025г., издадена от полицейски инспектор в СДВР, отдел Пътна полиция до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред върховен административен съд в седмодневен срок от съобщаването му.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.