

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6308

гр. София, 24.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 24.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **7070** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 3, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на непълнолетния Т. Х. Т., действащ със съгласието на своите родители П. В. Т. (майка) и Х. Т. Т. (баща), чрез адв. С. М., срещу Заповед № РД-11-99-905/03.07.2023 г. на директора на 31 – во Средно училище за чужди езици и математика „И. В.“.

В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по силата на чл. 60, ал. 1 АПК предварително изпълнение на административния акт, което е и предмет на настоящото производство.

Искане за спиране на изпълнението на заповедта е обосновано с това, че последиците от издадената заповед са несъизмерими с преследваната цел, поради което е налице противоречие на чл. 6, ал. 5 АПК.

Съдът намира следното от фактическа страна:

Издадена е Заповед № РД-11-99-905/03.07.2023 г. от директора на 31 – во Средно училище за чужди езици и математика „И. В.“, с която на основание чл. 199, ал. 1, т. 3 и чл. 205 ЗПУО на Т. Х. Т. е наложено наказание „Предупреждение за преместване в друго училище“.

На основание чл. 60, ал. 1 АПК е издадено разпореждане за предварително изпълнение на заповедта със следните мотиви: 1. Изпълнение на решение на колективен орган на 31 СУЧЕМ „И. В.“; 2. Защита на интересите на останалите участници в образователния процес; 3. Формиране на съзнание у ученика за необходимост от поемане на отговорност за постъпките и поведението му.

Заповедта е връчена на 04.04.2023 г. на ученика чрез неговия баща, поради което обективизираното в нея разпореждане за предварително изпълнение е влязло в сила на 07.07.2023 г.

Съдът намира от правна страна следното:

Искането за спиране е направено от надлежна страна - адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Съгласно чл. 166, ал. 2 АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства.

Целта на спиране изпълнението на административния акт е да се осигури защита на лицето, подало жалбата. При липсата на нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, съдебната практика е възприела като основен критерий възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК, съответно възможността от настъпване на значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя - арг. чл. 166, ал. 2 от АПК. Спирането следва да се основава на нови обстоятелства, т. е. такива, които да са възникнали след влизане в сила на разпореждането за предварително изпълнение.

Горното означава, че е в тежест на жалбоподателя да посочи и установи наличието на нови обстоятелства, водещи до основателно съмнение за причиняване на значителна или трудно поправима вреда от действието на оспорения акт. В настоящия случай жалбоподателят не представя никакви доказателства, които да водят до извод, че оспорената заповед би могла да му причини значителна или трудно поправима вреда. По тези съображения жалбоподателят не доказва наличието на юридически факти, водещи до спиране изпълнението на акта.

Следва да се отбележи, че в искането не се излагат никакви твърдения, че изпълнението на заповедта може да доведе до причиняване на значителни и трудно поправими вреди. Вместо това се излагат бланкетни доводи за противоречието на заповедта с чл. 6, ал. 5 АПК, но това тези доводи имат отношение по законосъобразността на оспорения акт, а не по отношение на искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение. Още повече, че изложените доводи са относими към момента на издаването на заповедта, поради което не касаят за възникнали нови обстоятелства, каквито следва да са налице съгласно чл. 166, ал. 2, изр. второ АПК.

Горепосоченото води до извод, че е неоснователна молбата за спиране изпълнението на административен акт и като такава следва да се отхвърли.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на непълнолетния Т. Х. Т., действащ със съгласието на своите родители П. В. Т. (майка) и Х. Т. Т. (баща), чрез адв. С. М., за спиране изпълнението на Заповед № РД-11-99-905/03.07.2023 г. на директора на 31 – во Средно училище за чужди езици и математика „И. В.“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: