

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1175

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разглежда дело номер **409** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 ДОПК.

Образувано е по жалба от А. К. С. с ЕГН [ЕГН] с адрес за призоваване [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу РА Р -22221522006 754 от 008.09.2023г. , издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], потвърден с Решение №1667/24.11.2023г. на Директор на Дирекция ОДОП София при ЦУ на НАП, с който на жалбоподателката С. е ангажирана отговорност по чл. 19, ал.1 и ал.2 от ДОПК за задължения на „Денис Интернешънъл“ ЕООД общо в размер на 645 492, 24 лв. от които за ДДС - главница 476 618, 45 лв. и лихви 136 039,90 лв., за данъчни периоди м. 09.2020г., м.10.2020г. и от 12.2020г. до м. 03. 21г. и за корпоративен данък за 2020г. - главница 26 576, 82 и 6 257, 07 лв. лихва.

Фактическият състав на разпоредбата на чл. 19, ал. 1 ДОПК включва кумулативно следните елементи: 1. лицето да има качеството на орган на управление или на управител на задължено лице по чл. 14, т. 1 и т. 2 ДОПК към момента, към който са установени публичните задължения; 2. да е налице негово поведение, чрез което се укриват факти и обстоятелства, които по закон следва да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител; 3. Причинно - следствена връзка между поведението и невъзможността за събиране на задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски и 4. невъзможност за събиране на публични вземания - данъци и задължителни осигурителни вноски.

При преценка за осъществяване фактическия състав на чл. 19, ал. 2 ДОПК следва да се прецени кумулативното наличие на следните елементи: 1. Субект на отговорността – управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител или пълномощник; 2. Наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК, 3. Действие – извършване на някои от действията, описани в двете точки на нормата. Действието следва да е извършено недобросъвестно; 4. Причинно-следствена връзка – вследствие на това недобросъвестно поведение да не могат да бъдат събрани

задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски. 5. Невъзможност да бъде събрано вземането - чрез допустими доказателствени средства органът по приходите следва да докаже, че дружеството не разполага с имущество, което е в състояние да покрие съществуващите публични задължения. 6. Граници на отговорността – до размера на извършените плащания, респ. до размера на намалението на имуществото по арг. от чл. 19, ал. 4 от ДОПК.

Тежестта на доказване на предпоставките за реализиране на отговорността на лицето е на органите по приходите.

При извършената служебно проверка, съдът намира жалбата за редовна и допустима. Подадена е при спазване на всички необходими реквизити, регламентирани в чл. 145, ал.1 и чл. 149, ал.2 от ДОПК. Депозирана е пред компетентния орган, от надлежна страна, която разполага с правен интерес и в законно установения срок, внесена е ДТ. Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, Първо отделение, 4-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 14. 03.2024г. от 09, 30 ч.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1. Жалбоподател – А. К. С. с посочен в жалбата адрес.

2. Ответник – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че трябва да установи по делото фактите и обстоятелствата, които твърди в жалбата и от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като за целта може да ангажира всички допустими доказателства, вкл. и експертни.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл.19, ал.1 и ал.2 ДОПК, който следва да докаже същите съгласно изискванията на чл. 170, ал. 1 АПК във вр. с § 2 ДР ДОПК, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително компетентността на органите, подписали ЗВР, РД и РА, вкл. за наличие по отношение на тях на „квалифицирано удостоверение за електронен подпис“ по смисъла на член 3, точка 15 от Регламент № 910/2014г. и такива, че са заемали съответните длъжности към датите на издаване на визираните актове.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в цялост преписката, в това число цитираните писмо изх.С- 230022-134-0003044 от 05. 05.2023г., справката за задължения на ЗЛ /„Денис Интернешънъл“ ЕООД /, постановленията за налагане на обезпечителни мерки, СД по ЗДДС, ГДД по ЗКПО за процесните периоди, налични в НАП документи и данни за КЕП, издаден от кой доставчик на удостоверителни услуги, с който се твърди, че са подавани декларациите от С., в четлив вид справките от ПИБ АД за изтеглени на каса от сметката на дружеството суми от визираните в решението лица.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението.

ДА СЕ УВЕДОМИ за делото Софийската градска прокуратура, с оглед встъпване в производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: