

РЕШЕНИЕ

№ 8952

гр. София, 17.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2574** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу РЕШЕНИЕ №5818 от 14.12.2023г. постановено по нахд №20231110205191 на СРС, 132 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ №РД-10-4 от 02.03.2023г., с което на „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция от 5000лв. за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията вр. с чл.10, ал.1 т.6 от ЗРТ.

По изложените съображения в касационната жалба се моли да се уважи същата. Твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно. В тази връзка се изтъква, че съдържанието на използваните думи и изрази в предаването „Семейни войни“, излъчено на 24.11.22г. по Нова телевизия - противоречи на добрите нрави. Сравнението на жената с куче и това, че мъжът може да ѝ сложи каишка, да я ритне или поразходи –са унизителни както за жените, така и за животните. Подчертава се, че предаването се гледа не само от възрастни, но и от подрастващи. Категорично не се споделят изводите на СРС, че тези думи са използвани в хумористично предаване и не са извадени от контекста му. Не се споделя мотива на СРС, че в тази връзка и самите участнички-жени не са реагирали остро, а напротив са възприели спокойно тези

изрази. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата си чрез юрк.Д..

Ответникът не се представлява, но оспорва жалбата по представени писмени бележки от адв.Д..

Прокурорът от СГП предлага като основателна касационната жалба ДА СЕ УВАЖИ.

Административен съд София – град, ХІХ-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

По съществото си жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

За да отмени НП, СРС е приел, че АУАН и НП са постановени от надлежни органи в производство без процесуални нарушения и при доказаност на деянието. По същество е прието, че деянието не осъществява състава на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията вр. с чл.10, ал.1 т.6 от ЗРТ. Визирано е, че чл.10,ал.1 т.6 от закона вмениява, че при осъществяване на своята дейност доставчиците на медийни услуги трябва да се ръководят от принципа на недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие, или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Визирано е, че и чл.17, а.2 от ЗРТ също задължава доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 от ЗРТ и предавания, нарушаващи националната, политическата, етническата, религиозната и расовата нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. Посочено е от СРС, че няма дефиниция на добрите нрави, но това са традициите и настроенията в обществото, поради което същите са обективно съществуващо понятие. То почива на общоприети ценности и за да бъдат нарушени думите трябва да имат ясен и недвусмислен, вулгарен, неприемлив и неприличен характер. Конкретно е прието в решението на СРС, че те нямат такъв директен смисъл, а следва да се разглеждат в контекста на предаването, което е хумористично. Така са и възприети и от участниците жени, поради което имайки хумористичен характер не нарушават добрите нрави. С оглед изложеното - е отменено НП.

Касационният състав не споделя изводите на СРС. Самото предаване се базира на въпроси, които се отправят към 100 лица и започва така „Попитахме 100 човека-назовете нещо, което може да направите както на кучето, така и на жена си? Съответно участниците трябва да познаят предположенията на тези 100 човека. В НП е посочено, че коментара на водещия „идва ми да ритна и кучето, и жената“..... „отвътре ми идва ей така да я вържа“ –казано с подигравателен тон -показва неуважение и подстрекава към насилие, поради което е в противоречие с добрите нрави.

Съдът споделя изложеното. Водещият не може да се държи отговорен за предположенията на 100 човека като такива от типа „Да я ритна“, „Да я дресирам“, но същият изразява отношение в противоречие с добрите нрави като на предположението да я дресира- казва: „.. имам желание, но не ми се осъществява... Също идва ми да ритна и кучето, и жената ... отвътре ми идва ей така да я вържа“. Това отношение е директно и макар, и в хумористичен аспект, дори прието като ирония, дава сигнал към

обществото за отношението на българския мъж към жена му като към куче. Тази позиция се засилва и към уклona с географски елемент направен от водещия – за отношението на мъжете от П. и за винкела на няколко пъти, споменат в предаването. Въпреки, че тези коментари са хумористични, самоиронизиращи отношението на мъжа в България към жена му, то в същите се прозира и скрито одобрение към този вид отношения на насилие. Насилието трябва да се отрича пряко и безусловно и независимо на какви балкански нрави почиват някои прояви на българския мъж, то по никакъв начин не следва да се омаловажават, тъй като това означава да се допусне да съществуват. Продуцентът още с поставянето на въпроса да се сравни жената с куче, търси и предполага подобни тип отговори, за да размее аудиторията, но това съдържание така подбрано е нездравословно не само към същата, но и както акцентира касатора -към подрастващите зрители. Подобен тон в медиите не следва да се задава дори в развлекателни предавания. Може да развеселяваш аудиторията с други сравнения, но не и такива почиващи на полов признак и омаловажаващи единия пол пред другия, както е отразено в чл.10 и чл.19 от ЗРТ. В действителност няма понятие за добрите нрави, но това са критериите за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване, както е посочено в Решение №7 от 04.06.1996г. по к.д. №1/96г. на КС на РБ, на което се позовава касаторът пред СРС. Не е обществено благоприлично и не се съхранява обществото с използването на изрази, при които се сравнява жената с куче, което може да бъде подритвано, връзвано и дресирано. Особено следва да се има предвид ситуацията в съвременното общество, където критериите за обществено благоприличие търпят обезценка вкл. и новините са изпъстрени с прояви на човешкото поведение, отвъд границите на нормалното, поради което подобни изрази следва да са силно ограничени. Трябва да се дават ясни знаци към обществото – зряло и подрастващо, че подобно отношение макар и на шега, не може да се приема, за да не породи фаворитизират мъже, които дресират, връзват, подритват и по всякакъв начин третират жената като животно. Същото би важало и в обратен аспект. Човекът като индивид било мъж, или жена -следва да се уважава, за да може същият в себеуважението и уважението си към другите да не допуска прояви, накърняващи добрите нрави. Не е ценност да унизиш някого и това отношение е в нарушение на добрите нрави. Атрактивно за аудиторията е да се използват изразите на водещия вкл. и за винкела, видно от предизвикания смях, но не е обществено възпитателно. Подобно поведение на атрактивност може да се приеме за насърчително от подрастващите, но това също е в противоречие с добрите нрави.

Следователно жалбата е основателна и следва да се уважи като се отмени решението на СРС и вместо него -се постанови ново, с което се потвърди НП.

ВОДИМ XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

РЕШИ:

По жалба на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/
ОТМЕНЯ като незаконосъобразно РЕШЕНИЕ №5818 от 14.12.2023г. постановено по нахд №20231110205191 на СРС, 132 състав, с което е отменено наказателно постановление НП №РД-10-4 от 02.03.2023г., с което на „Нова Броудкастинг груп“ ЕООД е наложена имуществена санкция от 5000лв. за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията вр. с чл.10, ал.1 т.6 от ЗРТ.

ВМЕСТО НЕГО ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление НП №РД-10-4 от 02.03.2023г. на Председателя на СЕМ.

Решението е окончателно.
Председател: Членове: