

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7550** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. Й. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. КАНТАРЕВ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ю. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на р-н НОВИ ИСКЪР - СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. Ю. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, явява се АДВ. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която са представени доказателства за подаване на жалбата в срок.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 19.10.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя Н. Й., постъпила на 21.10.2020 г.

АДВ. П.: Поддържам подадените жалби. Оспорвам постъпилото становище на ответника. Правя възражение, че преписката не е представена в цялост. Считаю, че част от писмените доказателства изброени в заповедта не са приложени по делото, като например два протокола, заповеди цитирани в оспорения административен акт. Моля да бъде задължен ответника да допълни преписката, като представи всички писмени доказателства послужили за издаването на оспорения административен акт под опис и да вземем становище по административната преписка. По делото са представени процесната заповед заедно с плана и графичната му част, нищо повече и уведомленията до съседните имоти. Правя искане да задължите ответника да представи административната приписка в цялост ведно с писмените доказателства послужили за издаването на оспорения акт.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Считаю, че същата е недопустима и като пресрочена. Подробни съображения за това сме посочили в молбата, която сме изпратили до съда заедно с административната преписка. Считаю, че жалбоподателите не са в кръга на лицата по чл.231, ал. 1, т.1 от ЗУТ. С оглед обстоятелството, че техният имот не е предмет на изменението. Както в районната администрация така и в кориците по делото не намирам плик или обратна разписка, които да доказват, че евентуално жалбата да е изпратена по пощата. Жалбите са депозирани в районната администрация на 17 юли, след срока в който е трябвало да бъде оспорена административната заповед. Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените доказателства от жалбоподателите.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата в цялост. Подробни аргументи за недопустимост съм изложил в становище, което представям с преписи за всички страни. Не възразявам срещу доказателственото искане от процесуалния представител на жалбоподателите за представяне на цялата административна преписка и изброените от колегата писмени доказателства, с оглед бъдещи доказателствени искания и процесуални действия. Нямам други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. П.: Имам доказателствено искане с оглед разпределяне на доказателствената тежест.Подставям писмени доказателства, а именно Виза за проектиране издадена през 2013 г.от арх. С. М. по отношение на имота на жалбоподателите В. и М. Кантареви, както и официално заверен препис от р-н „Нови Искър“ на гражданска подписка на жители на [населено място] против инвестиционното намерение от

фирма [фирма] за изграждане на хале за изработка на метални конструкции и други съоръжения от метал. Представям и писмените доказателства с препис за другите страни и моля да ги приемете. Моля да ми дадете възможност да изразя становище по днес представените доказателства.

ЮРК. Д.: Моля да ми дадете възможност заедно с предоставяне на доказателствата, които трябва да предоставим да изложим и становище по молбата на процесуалния представител на жалбоподателите.

АДВ. П.: Считам, че двете представени доказателства са неотнормими. Гражданската подписка няма връзка с предмета на настоящият спор, а визата през 2013 г. също не намирам правно-релевантна връзка и моля за кратък срок да се обоснова писмено.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПО ДОПУСТИМОСТТА на жалбите ще се произнесе със съдебния акт.

ПРИЕМА административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 5-дневен срок да комплектува административната преписка, като представи пред съда: Заповед № РД 09-1423/05.12.2012 г. на кмета на СО; Протокол № 13/13.05.2020 , Протокол на РЕСУТ №5/05.02.2020 г.; Протокол на РЕСУТ от 20.05.2020 г.; заверено копие от действащия застроителен и регулационен план, одобрен със Заповед № РД 09-50-128 от 1991г. и заповед № РНИ 19РА50-110/27.11.2019 г., РНИ19РА50-111/27.11.2019г., РНИ1950-112/2020 г. ; кадастралната карта на [населено място], район „Нови Искър“, одобрена със Заповед № РД18-10/16.01.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК . Устройствените планове следва да бъдат представени в цялост, включително текстова и графична част, последната в заверено цветно копие.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства, като тяхната относимост към предмета на делото ще бъде ценена в съвкупност от останалите доказателства и ще бъде обсъдена с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ СЧИТА, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо изслушване на СТЕ, която на основание чл.171, ал.2 съдът може да назначи и служебно.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение по следните задачи служебно поставени от съда:

- 1.Вещото лице да проследи кадастралния и регулационния статут на имотите.
2. Вещото лице да отговори на въпроса, изменението на регулационния план засяга ли имотните и/или регулационните граници на поземлени имоти с идентификатори № 80409.5993.1441 и № 80409.5993.1442.
3. Какво е отреждането на УПИ VIII-60, УПИ IX-60 и УПИ X.-60 в кв.90 по

действащия подробен устройствен план и по общия устройствен план?

4. В каква зона по ОУП попадат новорегулираните УПИ VIII-60 и УПИ IX-60? Предвиденото застрояване съответства ли на показателите на зоната?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. И. А., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: 08866016420.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 450 лв., вносим по сметка на съда, поравно от трите страни, съобразно равната доказателствена тежест в процеса в 7-дневен срок от днес, в който да представят и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище до следващото съдебно заседание, във връзка с представеното становище на заинтересованата страна в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.05.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице, с указание да работи след депозит, като представи справка-декларация за разходите и заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: