

Протокол

№

гр. София, 16.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 16.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **823** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.58 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. М..

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „R. L.” – Ф. – САЩ – редовно призована се представлява от адв. П. и адв. Л. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р инж. П. И. – редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение от 07.05.2012 г. на вещо лице д-р инж. И..

СНЕМА самоличността му:

П. Й. И. – 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОС на адв П.

Процесуалният представител на жалбоподателя посочва на вещото лице списание,

което е приложено в Приложение 2 по делото.

Въпрос: Как потребителят би описал тази стока в светлината на заключението описано на л. 4 долу и л. 5 от заключението?

Отговор на вещото лице: – Това е списание. То спада в подкатегория Списание. Нямам представа дали е периодично или не, категорията е печатно произведение.

Въпрос: – На стр. 8, § 2, б. Г и стр. 10, абз. 2 – Защо стигате до извода на стр. 14, че при знаци 1 и 2 с прибавен словен елемент се касае за същата марка?

Отговор: Практиката на ОХИМ е изключително противоречива по този въпрос. Могат да се дадат примери върху едното и върху другото. Според мен в заключението няма противоречие. Изводът на л. 14 съм обосновал подробно преди това. Основното правило е да се запази отличителността на марката. Считам, че същата е запазена. Според мен „би” представлява предлог и попада в една от хипотезите посочени по-горе.

АДВ. П. – „Би” е глагол, не е предлог.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всичко зависи от това как е представена марката. Ако представлява словна марка и се състои от двете думи „би” и „Х.” считам, че това не е използване на този знак, но във варианта, в който е представен считам, че изводът не се променя, че се касае за същата марка. Въпросът е да се запази отличителността на марката, което е спазено.

АДВ. П.

Въпрос: Има ли смислова разлика в „Х.” и „Би Х.”?

Отговор: Има известна разлика, но това не обосновава отново промяна на извода ми, че се касае за същата марка.

АДВ. П. – Означава ли за вещото лице, че марката „Х.” и „Би Х.” означава една марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Посочил съм подробно откъде правя този извод. Не мога да направя принципен извод, тъй като всяка хипотеза е конкретна. Изводът ми в конкретната хипотеза е такъв, че добавянето на „би” не променя марката. Марката „Х.” е призната за общоизвестна от ПВ и тази марка според мен се ползва с по-голяма степен на закрила. А за да стане една марка общоизвестна, тя притежава призната отличителност и правилото е, че ако една марка е с по-висока отличителност, каквато приемат че е конкретно Х., тя допуска по-широка степен на изменение при запазване използването на марката.

АДВ. П.

Въпрос: Взели ли сте предвид, че по делото са представени доказателства изписани за различните марки от Би Х..

Отговор: Изчел съм цялото дело, за да стигна до този извод. Какви други регистрирани марки има Би Х., то следва да се вземат предвид много обстоятелства, за да се вземе отношение по този въпрос за кои стоки и услуги се касаят.

Този въпрос според мен е неотносим и не е включен в предмета на задачата. Две марки с едни и същи словни елементи да бъдат регистрирани едновременно с различни фигуративни елементи или без такива, като е възможно едната фирма да е дала съгласие или не, но това не е предмет на моята експертиза и не мога да взема становище. Възможно е да съществуват и двете марки. Това, че съществуват като знаци, не означава, че те са регистрирани марки. Те съществуват като знаци.

АДВ. П.

Въпрос: Поддържате ли становището на л. 11 от заключението абз. 1?

Отговор: И 7-те знака притежават общи елементи. Поддържам, че потребителите могат

да сметнат, че тези знаци са от едно и също лице и представляват чадър /фамилия/ от марки.

АДВ. П.

Въпрос: Елипсата около Х. отличит елемент ли е?

Отговор: Според мен е доминиращ елемент, а не отличителен. Според мен отличителен елемент е Х.. Този елемент без думичката Х. нищо не означава. Думичката Х. може да съществува без този елемент и пак марката ще бъде отличителна.

АДВ. П.

Въпрос: За знака – Х. на латиница и Х. на кирилица изписано с големи букви?

Отговор: В общата препоръка на ОХИМ касаеща общоизвестни марки се казва, че промоцията на марките извършена по медиен път, вкл. Интернет и радиото, се смята за използване на тези марки. Как една марка да бъде рекламирана по радиото с елипса? Същата марка може да бъде рекламирана с изказа Х., поради което въпросът е спорен.

Въпрос: На л. 10 по експертизата – Как след като няма елипса, как остатъка би се възприел от потребителя като същата марка?

Отговор: Указанията на ОХИМ за общоизвестни марки отговарят. В счетоводните документи е трудно да се изразят фигуративните елементи. Практиката е изключително противоречива, поради което от това което съм намерил, съм дал заключението. Ползвам съм статията и съм го отбелязал в заключението.

АДВ. П. – Оспорвам експертизата в частта, която касае знаци 1, 2, 3, 5 и 6 и считам, че изводите противоречат на изложените преди това принципи.

ЮРК. М.

Въпрос: Потребителят ще приеме ли, че произхожда от едно и също лице?

Отговор: Потребителят като види марките ще приеме, че същите произхождат от едно и също лице, или от свързани лица, по някакъв начин.

АДВ. Л. и АДВ. П. /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. П. – Считам, че в тази част заключенията са необосновани.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на СМЕ изготвена от д-р инж. И..

АДВ. П. – Представям статия на директора на дирекция „Правна” при ПВ, като считам, че заключението противоречи на същата.

ЮРК. М., АДВ. Л., АДВ. П. – Няма да сочим други доказателства.

АДВ. П. – Решението за отмяна на другата марка цитирана и в обжалваното решение показва, че това са две различни марки. В това същото решение административният орган се е произнесъл, че доколкото се използва марката Х. на кирилица с този знак, това не представлява използване на марката само на кирилица. Статията е във връзка със заключението.

ЮРК. М. – Тази статия е много обща. Имаме конкретна експертиза за конкретни въпроси и за конкретни марки. В статията става въпрос за различна марка.

АДВ. П. – Цитирали сме го в жалбата, а не в оспореното решение.

АДВ. П. – Въпросното решение считаме за неотнормено по следните съображения: Касае съвсем различна регистрация от процесната. Не противоречи на становището на вещото лице, което много ясно е казало, ако думата Х. се използва в счетоводни документи. Това е опит да бъде изместен за пореден път предмета на спора. В тази

връзка считаме решението за неотносимо. Не може на база статия да правим заключение по конкретното възражение. Вещото лице е правило справки, цитирало е материали. Считам и двете доказателства за абсолютно неотносими към предмета на спора така, както е подаден в жалбата. Тъй като в рамките на настоящия съдебен процес многократно се избягва от предмета на спора, заявявам, че се разширява предмета на спора. Въвеждат се постоянно нови аргументи, а не факти.

АДВ. П. – Не става дума за словната марка Х., за която вещото лице не е категорично дали във фактури може да се използва. Става дума за комбинираната марка Х. – на латиница и на кирилица. ПВ е направило извод, че използваната Х. на латиница, не е използваната Х. на български, тъй като това е различна марка. Именно за това представям решението, че ПВ е отменило това решение. Реверсивно е валиден същия принцип.

СЪДЪТ по представените в днешното съдебно заседание доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени такива. Относно тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

АДВ. П. – Поддържам жалбата на основанията изложени в същата. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък за направените разноси.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата като необоснована и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Л. И АДВ. П. – Жалбата е неоснователна. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Претендираме разноси.

АДВ.П. – Оспорвам размера на адвокатското възнаграждение като прекомерно.

АДВ. П. – Оспорваме размера на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДЕЛОТО ДА БЪДЕ НА РАЗПОЛОЖЕНИЕ на страните в Адвокатска стая в 10 дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

