

РЕШЕНИЕ

№ 7742

гр. София, 06.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Антони Йорданов

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1282** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Производството е по жалба на директора на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград, [населено място] при Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите чрез адв. И. А., срещу решение № 5317 от 19.11.2023 г., постановено по н.а.х.дело № 12759/2023 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 9-ти състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 002042/24.07.2023 г., издадено от същия, с което на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], за нарушение на чл. 68д, ал. 2, т.4, предл. 2, във вр. с чл. 68д, ал. 1, от Закона за защита на потребителите, е наложено на същото административно наказание „имуществена санкция” в размер на 25 000 /двадесет и пет хиляди/ лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган. Наведените касационни основания са за нарушение на материалния закон. Иска се АС-София – град да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и вместо него, да реши спора по същество, като отмени издаденото НП.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адв. Д., която изразява

становище по жалбата като счита същата за неоснователна и претендира разности по списък.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава становище за законосъобразност на оспореното решение.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл. 348 от НПК и служебно, на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от въведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни въпроси като е налице забрана за нови фактически установявания и проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. В тази връзка, при осъществения контрол, съдът намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на разпитаните свидетели и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствата по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административно-наказателното производство.

За да потвърди НП, СРС е мотивирал решаващ извод, че при съставянето на АУАН и издаване на НП е допуснато нарушение на материалния закон.

Настоящият състав на съда споделя напълно правните доводи на СРС.

Съгласно разпоредбите на чл. 68д, ал. (1) Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

(2) Обстоятелствата по ал. 1 включват информация за:

....4. цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената.

Изцяло се споделят изводите на СРС, че не е налице заблуждаваща или нелоялна търговска практика при посочване на цената при 150 бр. стоки в търг. обект на дружеството. На първо място, видно от писмени доказателства на л. 78 и сл., посочени са отделни цени на стоки с посочени проценти намаление, предишна и нова цена. Никъде в тези цени не е налице разминаване при процентите намаление и получената нова цена от старата. Такива твърдения не се правят и в АУАН и в НП. Цитират се някакви малки, големи букви при изписването на стари и нови цени, но не и

конкретни неправилно посочени суми. Така, както са посочени цените и промоциите, за всеки средно-интелигентен потребител не е проблем да си извърши калкулация на съответното намаление без значение дали е „супер“ или не. Ако за контролните органи това е проблем, то това е отделен въпрос. На следващо място, в противоречие с производствените правила, липсва конкретно посочване на отделните стоки и продукти, при които се сочи нарушение при изписване на цени и процентни намаления като не става ясно при кои стоки конкретно са налице някакви нарушения. В този смисъл волята на адм. – наказващия орган е изцяло неясна. Така е нарушено и правото на защита на нарушителя.

По изложените съображения АССГ намери, че обжалваното въззивно решение като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

На ответника по касация следва да се присъдят разноски по списък – неоспорени от касатора и доказани по основание и размер – 3180 лева.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл.1 от АПК, вр. с чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, 4-и касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5317 от 19.11.2023 г., постановено по н.а.х.дело № 12759/2023 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 9-ти състав;

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите ДА ЗАПЛАТИ на „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], сума в размер на 3180 /три хиляди сто и осемдесет/ лева, разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.