

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2517

гр. София, 22.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 22.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **3354** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на Агенцията по вписванията – ответник по адм.д. № 3354/2021г. по описа на Административен съд София-град, за изменение на постановеното по делото Решение № 1073/20.02.2023г. в частта за разноските като адвокатското възнаграждение бъде присъдено в размера по чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г., но преди изменението ѝ, с оглед датата на сключване на договора за правна защита и съдействие, т.е. в размер на 500 лева, в условията на евентуалност – в размер на 900 лева, на основание чл.8, ал.2, т.10 от наредбата.

Ответникът по искането, чрез пълномощника си адв.В., намира същото за неоснователно като посочва, че договорът за правна помощ и съдействие има продължителен характер, а договореното адвокатско възнаграждение е по чл.38 ЗАдв, т.е. конкретният му размер следва да бъде определен от съда съобразно правилата, действащи към приключване на устните състезания.

Съдът, като се запозна с изложеното в искането и становището на ответната страна по него, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Разпоредбата е приложима в съдебно-административното производство на основание препращащата разпоредба на чл.144 АПК.

В настоящия случай производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 1073/20.02.2023г., с което съдът е уважил жалбата. Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно е връчено на молителя на 22.02.2023г. Молбата, в която е обективизирано разглежданото искане е подадена на 02.03.2023г. – в срока за обжалване на решението и е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

В съответствие с чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя са присъдени направените по делото разноски като адвокатското възнаграждение е определено в размер на 1000 лева, на основание чл.143, ал.1 АПК, вр. чл.38 ЗАдв, вр. чл.5, т.1, вр. чл.8, ал.3 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения с оглед приложения по делото Договор за правна помощ и съдействие № 007/23.03.2021г.

Съдът не е съобразил, че с изменението на Наредба № 1/09.07.2004г., обн. ДВ, бр.88 от 4 ноември 2022г., в чл.8, ал.2 е създадена нова т.10, съгласно която за процесуално представителство, защита и съдействие по дела по Закона за защита на потребителите и Закона за защита на личните данни минималният размер на адвокатското възнаграждение е 900 лв. Предвид това, следвайки вече възприетия подход, а именно отсъствието на фактическа и правна сложност на спора, налагащ определяне на възнаграждение в предвидения в наредбата минимум, процесното решение да бъде изменено като адвокатското възнаграждение бъде определено в размер на 900 лева.

Не се споделят доводите на молителя, че размерът на адвокатското възнаграждение, дължимо на пълномощника на жалбоподателя следва да бъде определено в размера, предвиден в наредбата преди изменението й обн. в ДВ, бр.88 от 4 ноември 2022г. с оглед обстоятелството, че изменението е влязло в сила преди приключване на устните състезания, по арг. чл.80 ГПК /в този см. Определение № 3012 от 08.03.2021 г. по адм. д. № 371/2021 г., VI отд. на ВАС/.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 1073/20.02.2023г., постановено по адм.д. № 3354/2021г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските, както следва:

„ОСЪЖДА Агенцията по вписванията да заплати на адвокат Л. В., ЕГН [ЕГН], личен № [ЕГН], член на АК – П., сумата в размер на 900 /деветстотин/ лева, представляваща разноски по производството.“.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: