

# РЕШЕНИЕ

№ 6431

гр. София, 30.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8598** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „Софармаси 17“ ЕООД, [населено място], чрез управителя В. Ц. срещу Заповед № РД-26-01.904/17.08.2023г. на Директора на РЗОК П., с която на дружеството са наложени финансови санкции в общ размер на 200 лева за нарушения, приети за повторни от страна на органа.

С жалбата се сочи, че органът неправилно е приел наличието на повторност на нарушенията, както и липса на конкретизация по този въпрос в изложението й. Молят за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк С. с пълномощно, която поддържа жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на хонорара, заявен от органа.

Ответникът Директор на РЗОК П. не изпраща представител. Депозирани са писмени бележки от юрк В. И. с редовно пълномощно, в които се изразява становище по съществуващото на спора.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е подадена от правнолегитимирано лице и срок, с оглед което е процесуално допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна/основателна.

По фактите се установява следното:

Дружеството „Софармаси 17“ ЕООД е собственик на обект – аптека „SOPharmacy К. К.“, находяща се в [населено място], [улица], в двора на магазин К. в

града. Дружеството има сключен договор с РЗОК П. Индивидуален договор № 165350/17.01.2022г. за отпускане на лекарствени продукти, медицински изделия и диетични храни за медицински цели за домашно лечение, заплащани напълно или частично от НЗОК/РЗОК П.. Договорът е сключен на основание Условия и ред за сключване на индивидуални договори за отпускане и заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал.6, т.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, на медицински изделия и диетични храни за специални медицински цели.

По арг. от Заповед №РД-25-1560/18.07.2023г. контролори от РЗОК П. осъществяват проверка на място в аптеката, за което е съставен Констативен протокол № РД-25-1560-1/25.07.2023г. Подадени са писмени възражение срещу протокола от страна на дружеството, които са разгледани от Арбитражна комисия, която ги отхвърля като неоснователни. В резултат, е издадена оспорената в производството Заповед № РД-26-01-904/17.08.2023г. на Директора на РЗОК П..

Със същата е възприето установеното в КП и е изведен извод за нарушения, както следва:

Нарушение, извършено на 28.02.2023г. от страна на аптеката, изразяващо се в изпълнение на Електронно предписание №2602/28.02.2023г. на здравноосигуреното лице И. К., с което се допуска дублирано отпускане на лекарства в рамките на срока, за който са отпуснати, след като на 13.02.2023г. аптеката е отпуснала на същото лице същите лекарствени продукти.

Нарушение, извършено на 27.02.2023г., изразяващо се в изпълнение на Електронно предписание №230589088AB1/27.02.2023г. на здравноосигуреното лице С. И., с което е допуснала дублирано отпускане на лекарствени средства в рамките на срока, за който са отпуснати, след като на 03.02.2023г. на същото лице са отпуснати същите лекарствени продукти.

Горепосочените нарушения са квалифицирани като „повторни“, предвид влязла в сила Заповед № РД-26-01-544/01.06.2023г.

Горното е възприето като нарушение на чл. 8, ал.1, т. 6 от Договора.

С цитираната Заповед № РД-26-01-544/01.06.2023г. е наложена санкция на дружеството за това, че при изпълнение на Електронно предписание №22270305D93F на здравноосигуреното лице С. М. аптеката е отпуснала за един и същи период на лечение повече от три лекарствени продукта на едно и също здравноосигурено лице с едно М..

Санкцията от 200 лева е определена като за повторно нарушение, с оглед установеното нарушение със Заповед №РД-26.01.544/01.06.2023г., поради наличието на влязла в сила към 20.06.2023г. Заповед на Директора на РЗОК П., с която дружеството е санкционирано за установено нарушение на чл. 8, ал.1, т.6 от Договора, аналогично на установените в настоящото производство.

С оглед така установеното по фактите, за което няма спор между страните, съдът от правна страна приема следното:

Актът е издаден от компетентен орган и в предвидената от закона форма, доколкото съдържа подробни мотиви, описващи извършената проверка и установеното от нея, както и следващ се от тях диспозитив.

Спазена е административнопроизводствената процедура. Извършена е проверка от страна на контролния орган по отношение на обстоятелства, които са в обхвата на контрол по наличния между страните договор. Съставен е Констативен протокол за установените нарушения, в който са описани фактите и е направена

квалификация на нарушенията, като същите са описани подробно и ясно. Отправеното от дружеството възражение е разгледано от Арбитражна комисия, която е излязла със становище за неоснователност на жалбата, обективизирано в Решение № 3/08.08.2023г., приложено на л. 14 / гръб/ по делото.

По мнение на съда, правилно е приложен и материалният закон, при съобразяване на следното:

Следва да бъде отбелязано, че спор относно извършените нарушения не е заявяван от страна на жалбоподателя.

Тезата, която е застъпена в жалбата и цели да обоснове незаконосъобразност на заповедта, е свързан с квалификацията на нарушенията като повторни. Сочи се, че на първо място, визираното в заповед №РД026-01-544/01.06.2023г. нарушение не е същото като вменените с настоящата заповед, както и че първата не е била влязла в сила към момента на установяване на нарушенията, предмет на настоящото производство.

Съдът не споделя така наведените основания. На първо място, видно от текста на чл. 8, ал.1, т.6 от Договора е, че са налице две предложения за нарушения, както следва: „...Когато на 3. за един и същи период на лечение са предписани от ОПЛ или от лекар специалист повече от три лекарствени продукта за едно заболяване /един код МБЛ/, както и при дублиране на предписанията в рамките на срока, за който са предписани лекарствените продукти.

Видно от приложената по делото Заповед от 01.06.2023г. е, че се касае нарушение по първото предложение на посочената норма.

Процесните нарушения са по второто предложение на нормата.

И трите обаче осъществяват безспорно състав на нарушение на чл. 8, ал.1, т.6 от договора, с оглед което е осъществен съставът на повторност.

Не се споделя и втория аргумент относно срока на налагането им, тъй като към момента на налагане на санкцията с оспорената заповед, предходната такава за същия тип нарушение вече е влязла в сила – 20.06.2023г., при издадена в настоящото производство заповед от 17.08.2023г., с което е изпълнен съставът на нормата по чл. 67, т.1 от Договора, даваща дефиниция за „повторност“ – нарушение от същия вид, в срока на действие от 1 година и наложена и влязла в сила санкция. Дефинирането на института „повторност“ е част от квалификационната дейност на санкциониращия орган и се определя към момента на налагане на санкцията при зачитане на всички настъпили факти и обстоятелства, а не към момента на установяване на нарушенията.

С оглед изложеното, съдът приема, че не са налице твърдяните нарушения в производството, поради което жалбата следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение, което е в размер на 200 лева, поради което възражението за прекомерност следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Софармаси 17“ ЕООД, [населено място], чрез управителя В. Ц. срещу Заповед № РД-26-01.904/17.08.2023г. на Директора на РЗОК П., с която на дружеството са наложени финансови санкции в общ размер на 200 лева за нарушения, приети за повторни от страна на органа.

ОСЪЖДА „Софармаси 17“ ЕООД да заплати в полза на РЗОК П. сумата от 200

/ двеста/ лева, представляваща претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: