

РЕШЕНИЕ

№ 1531

гр. София, 06.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5678** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Д. Г. Д. от [населено място] срещу ЗАПОВЕД № РД- 09-50-1184/03.09.2008г. на Главен архитект в частта, с която се одобрява план за застрояване и регулация на [населено място] за изграждане на [улица]-800-513, засягаща УПИ XVII-1997а от кв. 73, собственост на жалбоподателя, от който се отнема съответната площ.

В жалбата се сочи, че не е имало обществено обсъждане, че планът не е бил обявен на жалбоподателя, вкл. същият не е бил известен за обжалваната заповед, с която се засяга собствения му имот, тъй като от същия се отнема за улица, респ. за изграждането на ул. Радово и за изграждането на бул. В., засягаща имота от двете му страни, с цел разширение на улицата.

С оглед всичко изложено се моли в обжалваната част заповедта да бъде отменена. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. С..

Ответникът – Главен архитект на С. не е изразил становище.

Заинтересованата СО също не е изразила становище.

Заинтересованата [фирма] – в несъстоятелност - изразява становище за основателност на жалбата. Твърди, че следва да се отмени заповедта в оспорената й част по посочените осови точки за улица. Твърди, че са постигнали споразумение с жалбоподателя.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбата е от адресат на акта, засегнат неблагоприятно. В срок е, поради което следва

да се разгледа по същество.

Ответникът е компетентен да постанови оспорената заповед на основание чл. 129, ал. 2 и чл. 136, ал. 1 ЗУТ и във връзка с делегираните му по § 1 ал. 3 от ДР на ЗУТ със заповед № РД -09-3345/29.05.2008г. на кмета на СО правомощия.

В производството видно от СТЕ на вещото лице К. - са допуснати съществени процесуални нарушения. Безспорно е, че жалбоподателят е собственик това УПИ XVII-1997 а от кв. 73 по плана на [населено място]. Безспорно с плана се засяга имота на жалбоподателя като се отнема за [улица]-800-513. На приложение № 4 от заключението на вещото лице е посочено, че се отнема от двете страни на парцела за разширение на бул. В. и за ул. Радово, т.е. не се касае за образуване на новопроектирани улици, а за разширение на вече съществуващи. Вещото лице сочи, че планът за регулация и застрояване на новите квартали 133-134 и 135 е по предложение на заинтересованата страна, която е собственик на тези имоти, но няма предварителна разработка и обществено обсъждане на плана. Няма данни жалбоподателят да е бил уведомяван за проектоплана, както и на същия да му е съобщена разработката.

На последно място трябва да се има предвид, че с определение №5806/23.11.2012г. с оглед доказателствената тежест на ответника му е било указано да внесе 100лв. допълнителен депозит за изслушване на вещо лице по въпроса - какво е налагало разширение на улицата от юг, а не от север, но ответникът не е внесъл тази такса, поради което се счита, че и по същество същият не е доказал законосъобразността на оспорената заповед.

С оглед гореизложеното жалбата е основателна и заповедта в частта за образуване на [улица]-801-800-513 е незаконосъобразна и следва да се отмени.

Не трябва да се връща преписката на ответника, тъй като се касае не за новоизградена улица, а за разширение на съществуващите такива, като с оглед изхода на спора следва ответникът да бъде осъден да плати депозита на вещото лице в размер на 160лв., както и 10лв. ДТ или общо - 170лв.

С оглед гореизложеното съдът

РЕШИ:

По жалба на Д. Г. Д. от [населено място]

Отменя като процесуално незаконосъобразна ЗАПОВЕД № РД-09-50-1184/03.09.2008г. на Главен архитект в частта, с която се одобрява план за застрояване и регулация на [населено място] за изграждане на [улица]-800-513, засягаща УПИ XVII-1997а от кв. 73, собственост на жалбоподателя, от който се отнема съответната площ.

ОСЪЖДА ответника да плати разноски от 170лв на жалбоподателя Д. Г. Д. от [населено място].

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14дневен срок от съобщаването му. Преписи. Съдия: