

Протокол

№

гр. София, 02.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 02.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3256** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М. – редовно уведомена, посредством телефонно обаждане, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. И. Т. – редовно уведомен, посредством телефонно обаждане, явява се лично.

ЮРК. Д. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Т., с искане, да му се даде възможност, да изготви заключение за следващо съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 01.09.2020 г., с която не възразява да се изслуша заключението на вещото лице М., няма въпроси и не възразява да се приеме.

Също така не възразява да се даде допълнителен срок на вещото лице Т., да изготви заключението си.

ОТВЕТНИКЪТ – Не възразявам да се даде срок на вещото лице, за изготвяне на заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА заключение на назначената по делото ССЧЕ, представено на 22.01.2020 г. от вещото лице С. М., като е спазен срокът по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, за представянето му преди днешното съдебно заседание.

Снема самоличността на вещото лице:

С. А. М., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. да дам вярно и безпристрастно заключение. Поддържам заключението си, същото е депозирано в срок.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – По отношение на счетоводните записвания при доставчиците, единствено материалите по делото ли сте ползвали или сте извършвали проверки?

Отговор на вещото лице - Ползвах документите, които се съдържат в кориците на делото относно доставчиците. От страна на жалбоподателя съм отразила на стр. 3, част III проверените документи от мен, които съм получила допълнително.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Тези, които изрично сте ги описали на стр. 3, какви са?

Отговор на вещото лице - Те са ми предоставени от счетоводството и не са част от делото. Това съм го описала.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Във връзка точно с тези допълнително предоставени документи, интересува ме - самият жалбоподател ли Ви ги представи или сте ги изискали?

Отговор на вещото лице – Не. Аз съм изискала определени документи с оглед спецификата на въпросите. Изискала съм регистри, хронологични записвания, дневници за съответното платежно нареждане за извършено плащане. Те са ми предоставили една част от това, което съм изискала. Не всичко, което съм поискала в кореспонденцията, която съм водила.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Тоест, Вие сте им поискала документи и те се Ви ги предоставили?

Отговор на вещото лице – Да. Отразила съм го и констатациите ми са базирани на това.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Тоест, Вие не сте разполагали с достъп до

счетоводството, така че да имате възможност всичко, което се намира там да проверите?

Отговор на вещото лице – Аз кореспондирах със счетоводителката. Осъществихме по – трудно контакт и затова не можах своевременно, да изготвя заключението. Но в крайна сметка съм получила.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – По отношение на въпрос №9, Вие проверихте ли абсолютно всички фактури, по които те са получатели в хронологичните ведомости?

Отговор на вещото лице – Аз съм проверила счетоводните записвания в хронологичните ведомости. Там за съответния период се съдържат записвания, свързани с доставени стоки и услуги от тези процесни доставчици, така и от други доставчици. Тоест, те не са избирателно формирани тези описи. Те касаят определен период. И също така в дневниците за покупки се съдържат данни, както за тези доставчици, така и за други доставчици.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – А за получени от тях стоки от други държави – членки?

Отговор на вещото лице - Не съм имала такава задача да проверявам.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Ако едно лице от друга държава – членка изпраща стоки, нали се явява доставчик?

Отговор на вещото лице – това е отразено в дневника за покупки. Конкретни „вопове“ не съм проверявала. Не съм имала задача да ги обследвам. Но по принцип всяка една доставка, намира отражение в дневника.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Можете ли да кажете категорично, че няма „вопове“ извършени в този период? Да го заявите абсолютно категорично?

Отговор на вещото лице – Заключението е депозирано на 29.01.2020 г. Аз съм работила в периода преди това. В момента нямам спомени, имало ли е или е нямало.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Аз под „други доставчици“ разбирам доставчици от Европейския съюз, не само доставчици от България?

Отговор на вещото лице – Поддържам заключението си и това, което съм написала. Написала съм това, което съм установила.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Съществува ли различие между начина на документиране, отчитане и разплащане на доставките към спорните доставчици, в сравнение с начина на документиране, отчитане и разплащане на доставките към останалите дружества, за които е бил признат данъчен кредит по време на ревизията ? От една страна се казва, че няма други доставки на такива стоки, а от друга страна се казва, че не съществува различие по начина на документиране на едните и другите?

Отговор на вещото лице - На стр. 18 съм отговорила. Посочила съм, че за тези периоди не са констатирани различия между начина на документиране и отчитане на доставките към спорните доставчици, в сравнение с други данъчни периоди, за които ревизията е установила задължения за ДДС, като не е бил признат данъчен кредит за процесните фактури. Начинът на счетоводно отразяване е идентичен.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Аз говоря, че начинът на счетоводното отразяване е едно, а съдържанието на фактурите и съпътстващите документи е съвсем друго нещо. Говорим за предмет на доставките така, както е описано във фактурите на едни или други доставчици, които не е ясно дали са процесните и от Вашето заключение излиза, че Вие сте проверили и други доставчици?

Отговор на вещото лице - Аз съм проверила счетоводните записвания, които се съдържат в хронологичните ведомости. Това са вторични регистри – дебит и кредит, и аналогични счетоводни записвания.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Тоест, отговорът на 10 – ти въпрос не касае съдържанието на фактури на други доставчици, а касае счетоводни записвания? Така ли да го разбирам?

Отговор на вещото лице – Вие как го разбирате? Аз, както съм го разбрала така съм отговорила. Въпросът е дали съществува различие между начина на документиране, на отчитане и разплащане на доставка /говорим към спорните доставчици/, в сравнение с начина на документиране, на отчитане и разплащане на доставчици към останали дружества, за които е бил признат кредит. Посочила съм още в началото на своето изложение, по кои фактури и съответно издадени от кои доставчици не е признат кредит. Искам да кажа, че жалбоподателят има получени доставки и за мобилни услуги, и т.н. По принцип има и други доставчици. Начинът на счетоводно записване и отразяване е идентичен.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Начинът на документиране на доставчика е в зависимост от предмета на доставките ли е?

Отговор на вещото лице – Да.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Значи, в случая тази констатация касае спорните доставки, съпоставени с доставките с друг предмет? Така ли?

Отговор на вещото лице – Много ясно съм го записала.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Има едно общо заключение, което създава някакво общо впечатление, но няма конкретика.

Отговор на вещото лице - Ако има разлика, аз ще установя различията, какви са. След като не съм установила такива, какво трябва да напиша.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Не е ясно, какво точно е съпоставено, за да се установи има ли или няма различия?

Отговор на вещото лице – Ето аз Ви допълвам и Ви казвам. Когато има транспортна товарителница и т.н. По принцип в предходните задачи съм описала, с какви документи съм се запознала.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Казвате, че не сте открили или не са Ви били представени фактури със същия предмет на доставка?

Отговор на вещото лице – Да, значи аз говоря за счетоводни записвания свързани с доставки получени от останали доставчици по принцип. Например за услуга Дебит 602 – Кредит 401, група 60 – „Разходи за услуги“, Кредит 401 – „доставчици“, когато

има плащане съответно се дебитира сметка 401 – кредитират се сметките от група „парични средства“ и т.н. Говорим общо, да, защото, не съм установила други счетоводни записвания в случая.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Тук, Вие говорите за счетоводни записвания не с тях е проблема. Проблемът за мен е констатацията, че не сте открили разлика между начина на документиране на спорни доставчици и други от гледна точка на документиране, съдържание на фактура, съпътстващи документи?

Отговор на вещото лице – Не съм установила разлики. Въпрос № 10 казва: „за които е бил признат данъчния кредит“.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице М. – Други доставчици с какъв предмет на доставки са?

Отговор на вещото лице – Обхвата на ревизирия период месец март 2015 г. – месец януари 2016 г. За тези периоди не съм установила други доставчици, а за останалите периоди има други доставчици с аналогични доставки, но това не е предмет на задачата. Поради тази причина не съм описала. Разбрала съм въпроса по принцип, когато има доставка на една стока какви записвания и какви документи съпровождат тази доставка.

ЮРК. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението, но със забележката, че отговорите на въпрос № 10, са много общи и не са конкретни.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на в размер на 800 лв., съобразно представената декларация за направените разходи. Издаде се РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, в случай, че има писмени доказателства ползвани от вещото лице, и които не се приложени по делото и желае да се ползва от тях, че същите следа да бъдат приложени в настоящото производство.

ЮРК. Д. - Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.11.2020 г., от 10.10 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: