

# РЕШЕНИЕ

№ 20380

гр. София, 25.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3929** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 39, ал. 1 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) вр. чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е след връщане на делото за ново разглеждане с Решение № 3697/08.04.2025 г. по адм.д. № 11567/2024 г. на ВАС и след указания с Определение № 10381/27.10.2025 г. по адм .д. № 10272/2025 г. на ВАС е по жалба с вх. № 21821/03.07.2024 г. на АССГ, подадена от Е. Й. А., срещу отказ на администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕАД /предишно наименование „ЕОС Матрикс“ ЕООД/ да изтрие личните му данни от собствените си регистри и от ЦКР, обективизиран в становище от 03.06.2024 г., издадено от Д. Б. в качеството ѝ на длъжностно лице по защита на личните данни. Иска се отмяна на оспорения отказ на администратора на лични данни, като същият се задължи да изтрие личните данни на жалбоподателя в собствените си регистри, така и в цялост от ЦКР.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. А., която поддържа жалбата. Претендира разноси по представен списък

Ответникът- Д. Б. в качеството ѝ на длъжностно лице по защита на личните данни, с е представлява от юрк. М., която оспорва жалбата. Посочва, че личните данни на лицето са в ограничена обработка, която е допустима. Претендира юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С молба с вх.№ 00332/31.05.2024 г. /л. 23, л. 40 по адм.д. № 6848/24 г. на АССГ/ Е. Й. А. е поискал от администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕАД изтриването на всички негови лични данни, които дружеството обработва, както и от Централния кредитен регистър /ЦКР/. Посочено е, че вземания с идентификатор № EOSDP0000000016Q1961 и с идентификатор № EOSDP00000000Q1256876, съгласно влязло в сила решение № 4193 от 08.03.2024 г. по гр.д. № 61141/2023 г. на СРС, 27 с-в, са погасени по давност. Заявено е, че задължението няма да бъде платено доброволно. На основание чл. 17. ал. 1, б. "а" до б. „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679 е направено възражение и се оттегля всякакво съгласие за обработването на личните му данни.

В обжалваното становище от 03.06.2024 г., изготвено от длъжностното лице по защита на личните данни / л.35 по адм. д. № 6848/24 г. на АССГ/, по отношение на обработката на лични данни от „ЕОС Матрикс“ ЕАД е указано, че след погасяване на задължението на клиент на „ЕОС Матрикс“ ЕАД личните данни са архивирани и са обект на ограничена обработка от страна на дружеството, сведена единствено до съхранението им на хартиен и на електронен носител за срок от 5 (пет) години, след което ще бъдат заличени необратимо. Указано е, че тази обработка на лични данни се основава на легитимния интерес на администратора по смисъла на чл. 6, пар. 1, б.„е“ от ОРЗД, а именно да се защити от бъдещи правни претенции, които биха могли да възникнат между лицето и „ЕОС Матрикс“ ЕАД. В тази връзка, съгласно чл. 17, пар. 3, б. „д“ от ОРЗД, упражняването на право на изтриване по смисъла на чл. 17, пар.1 от ОРЗД не може да се приложи, доколкото обработването е необходимо за установяването, упражняването или защитата на правни претенции. Указано е, че по време на горепосочения срок, „ЕОС Матрикс“ ЕАД в качеството си на администратор на данни продължава да прилага всички необходими технически и организационни мерки за защита на личните данни в съответствие със законовите изисквания и норми.

По отношение на обработката на личните данни на жалбоподателя, дейността по подаване на информация към ЦКР е била преустановена и в законоустановения за това срок е подадена съответната коригираща информация за задължението. На основание чл. 20 от Наредба № 22 от 16.07.2009 г. на БНБ за ЦКР, след подаване на коригираща информация от страна на „ЕОС Матрикс“ ЕАД, личните данни продължават да се обработват от ЦКР към БНБ в качеството му на администратор на лични данни за 5 (пет) годишен исторически период и „ЕОС Матрикс“ ЕАД не може да влияе на тази дейност по никакъв начин.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:  
Жалбата е допустима, но неоснователна.

Съгласно задължителните указания на ВАС, дадени с Определение № 10381/27.10.2025 г. по адм .д. № 10272/2025 г., предмет на делото е изричен отказ на администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕАД да изтрие личните данни на Е. А. от собствените си регистри и от ЦКР, обективиран в становище от 03.06.2024 г., издадено от Д. Б. в качеството ѝ на длъжностно лице по защита на личните данни. В изпълнение на задължителните указания на ВАС, дадени в Решение № 3697/08.04.2025 г. по адм.д. № 11567/2024 г., по делото като ответник е конституирана Д. Б., длъжностно лице по личните данни. Съгласно задължителните указания на ВАС, дадени с Определение № 10381/27.10.2025 г. по адм .д. № 10272/2025 г., съдът е изискал от администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕАД доказателства за компетентността на длъжностното лице по лични данни да издаде акт от името на администратора. В тази връзка е представено уведомително писмо, според което от 15.08.2022 г. администраторът е възложил на длъжностното лице по лични данни /ДЗЛД/ Д. Б. да изготвя отговори по въпроси, свързани с лични данни, вкл. искания за упражняване на права на субекти на данни по смисъла на чл. 15-чл. 22 от Регламент (ЕС) 2016/679, да предоставя отговори на субектите на данни от името на

администратора за предприети мерки по чл. 12, ал. 3 или за непредприети мерки по чл. 12, ал. 4 Регламент (ЕС) 2016/679. Всички действия, които длъжностното лице по защита на личните данни извършва във връзка с изпълнението на задълженията на администратора, се осъществяват от името и за сметка на „ЕОС Матрикс“ ЕАД в качеството му на администратор на лични данни. ДЗЛД не действа от свое име и с оглед посоченото от дружеството ДЗЛД е определено от администратора и има право да издаде акт от името на администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕАД. Видно от Решение № 12441/13.12.2023 г. по адм.д. № 8782/ 23 г. на ВАС, постановено при аналогични факти, няма пречка отказът на администратора на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ООД да изтрие лични данни от собствените си регистри, както и от ЦКР, да е обективиран в писмо на длъжностното лице по защита на личните данни, определено от администратора. Поради изложеното отказът е постановен от компетентен орган. Отказът е обективиран в изискуемата писмена форма и съдържа посочване на фактически и правни основания за издаването му. Съдът не констатира при издаването на акта да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Отказът е постановен в съответствие с материалния закон. Настоящият състав не споделя разбирането, че за дружеството липсва легитимен интерес да обработва личните данни на жалбоподателя, тъй като задължението му по отпуснат кредит е погасено по давност и А. е направил изрично заявление, че няма да плати доброволно.

Съгласно чл. 110 ЗЗД, с изтичане на петгодишна давност се погасяват всички вземания, за които законът не предвижда друг срок. Съгласно чл. 120 ЗЗД, давността не се прилага служебно с изтичането на срока, а само по възражение на длъжника, каквото в случая е налице. Изтичането на давността не погасява самото задължение, а само възможността да се търси принудително изпълнение. Заявлението на А., че няма да плати доброволно, е оттегляемо и не преклудира възможността длъжникът да плати задължението си на по-късен етап. В допълнение, това заявление не изчерпва възможното развитие на правоотношенията между страните във връзка със сключения договор за кредит. Длъжникът си запазва правото на всички възражения срещу кредитора, който след цедирането на вземането е „ЕОС Матрикс“ ЕАД - възражения за неизпълнен договор, прихващане, недължимост на плащания поради нищожност, за липса на уведомление за цесия и др. Кредиторът от своя страна би могъл да прихване с погасената по давност сума при условия на чл. 103 от ЗЗД. Отношенията между кредитора и длъжника не са приключили и на плоскостта за възражения за неравноправни клаузи. Съгласно актуалната практика на СЕС, при евентуален иск за неоснователно обогатяване на длъжника срещу кредитора може да се окаже, че независимо от изминалия продължителен период, искът не е погасен по давност, ако длъжникът не е знаел, че договорът за кредит е съдържал неравноправни клаузи. (Решение на СЕС по съединени дела С-80/21—С-82/21 – „не допуска национална съдебна практика, съгласно която десетгодишният давностен срок за предявяване на иск от потребителя за връщане на суми, които са недължимо платени на продавач или доставчик в изпълнение на съдържаща се в договор за кредит неравноправна клауза, започва да тече от датата на всяка изпълнена престация от потребителя, дори самият той да не е могъл към тази дата да оцени неравноправността на договорната клауза или не е знаел за нейната неравноправност, и без да се отчита обстоятелството, че периодът за издължаване по договора — в разглеждания случай тридесет години — значително надхвърля десетгодишния законов давностен срок“). Давността ще тече само ако потребителят е узнал или би могъл да узнае за неравноправния характер на клаузите (решения по следните дела: С 561/21, С 679/24, С 485/19, С 776/19-С 782/19, С 810/21-С 813/21.) Поради изложеното за дружеството е налице легитимен интерес от обработването на данните на жалбоподателя. Правото на изтриване (правото да бъдеш забравен), установено в чл.

17 Регламент (ЕС) 2016/679, не е абсолютно. Налице е хипотезата на член 17, пар. 2 ,б. „д“ Регламент (ЕС) 2016/679, доколкото обработването е необходимо за установяването, упражняването или защитата на правни претенции.

По отношение на поисканото заличаване на личните данни на А. от ЦКР, същото не е от компетентността на дружеството, а на ЦКР- така и Решение № 12441/13.12.2023 г. по адм.д. № 8782/ 23 г. на ВАС. „ЕОС Матрикс“ ЕАД не може да дава разпореждания на ЦКР как да води регистрите си. Ответникът е подал коригираща информация до ЦКР и е преустановил подаването на ежемесечна информация за задълженията на А. в изпълнение на задължението си по чл. 10, ал. 3 от Наредба №22 от 16.07.2009 г. ЦКР е самостоятелен администратор на лични данни и сам определя целите и средствата за обработването на лични данни, вкл. какви лични данни да изтрива от регистрите си. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение единствено за настоящата инстанция, тъй като в предходните разглеждания на делото разноски от дружеството не са претендирани. На основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, жалбоподателят следва да заплати на ответника сума в размер на 102,26 евро, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, Второ отделение, 24-ти състав:

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Е. Й. А. срещу отказ на администратора на лични данни „ЕОС Матрикс“ ЕАД /предишно наименование „ЕОС Матрикс“ ЕООД/ да изтрие личните му данни от собствените си регистри и от ЦКР, обективиран в становище от 03.06.2024 г., издадено от Д. Б. в качеството ѝ на длъжностно лице по защита на личните данни.

ОСЪЖДА Е. Й. А. да заплати на „ЕОС Матрикс“ ЕАД сумата от 102,26 евро разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: