

# РЕШЕНИЕ

№ 5284

гр. София, 11.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **866** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 268 от Данъчно– осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място], срещу решение № ПИ – 12/21.01.2022г. на Директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение подадена жалба срещу Постановление за възлагане на недвижим имот № С-220022-000-0001015/10.01.2022г., издадено от публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП – С..

С жалбата се иска отмяна на решението на директора на ТД на НАП С. и на потвърденото с решението Постановление за възлагане на недвижим имот, с доводи за допуснати нарушения на материалния закон и процесуалните правила. Конкретно се сочи, че директора на ТД на НАП С. не е обсъдил и не се е произнесъл по нито едно от възраженията на жалбоподателя, свързани със своевременното подаване на жалбата длъжника на 25.11.2021г. на основание чл.266 ал.1 от ДОПК, за липсата на надлежно поставяне на съобщението за публичната продажба на определените за това места, съобразно чл.243 ал.3 и ал.4 от ДОПК. Твърди се, че публичната продажба е проведена в нарушение на нормите на ДОПК –чл.250 ал.2-3, чл.254 ал.19 и ал.10 ДОПК, като не е извършена нова оценка, съобразно чл.235 ДОПК. Сочи се, че длъжника многократно е уведомявал публичния изпълнител, че съдружниците в дружеството са в процес на продажба на лично имущество с цел погасяване на задълженията към НАП, както и с цел спиране на изпълнението по чл.222а ал.2 ДОПК, в отговор на което са получавали уверението на последния, че ще им бъде

осигурена възможност да погасят задължението си. Обосновават се условията за приложението на чл.267 ал.1 от ДОПК, при наличие на плащане от страна на длъжника, извършено преди произнасянето по жалбата му от решаващия орган – с платежно нареждане от 03.12.2021г., като жалбоподателят е извършил плащане по сметка на НАП на сумата от 267 431,15 лева, с която погасил изцяло задълженията си по процесното изпълнително дело, като в същия ден сумата е постъпила по сметката на публичния изпълнител.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.П. – С., която поддържа жалбата. Представя подробни писмени бележки, доразвиващи доводите в жалбата, с искане за отмяна на оспореното решение, с доводи, че след извършеното плащане на задълженията, издаденото постановление за възлагане е незаконосъобразно. Претендира разноски, съобразно представен списък на разноските и доказателства за извършването им.

Ответникът - директорът на ТД на НАП, се представлява от юрисконсулт К., която оспорва жалбата. В позиция по същество и в представени писмени бележки поддържа законосъобразност на решението на Директора на ТД на НАП С.. Поддържа, че разпоредбата на чл.267, ал.1 ДОПК е спазена, като изпълнителното дело не е било прекратено, тъй като погасяването на задължението от длъжника било извършено едва след като е проведена публичната продажба, при неспазени срокове по чл.243, ал.2 ДОПК и чл.222а, ал.1 ДОПК, въпреки уведомяването на длъжника за предвидените в тези разпоредби възможности. Твърди се, че за публичния изпълнител не е съществувала възможност да не проведе изобщо или да спре публичната продажба, при положение че сумата, погасяваща цялото задължение по изпълнителното дело е внесена след провеждането на търга.. Претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 500 лева, съгласно чл.161, ал.1, изр.3 ДОПК във връзка с чл.8, ал.3 от Наредба № 1/0-9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В позицията по същество се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано като разноски от жалбоподателя.

По делото са приети доказателствата по административната преписка и допълнително представените от жалбоподателя и ответника. Извършен е разпит на св.И. Д. – дъщеря на управителя на дружеството – жалбоподател, за обстоятелства, свързани с уведомяването на публичния изпълнител за действията на съдружници в дружеството по продажба на лично имущество с цел погасяване на задълженията по изпълнителното дело и прекратяване на същото.

Съдът, след като взе предвид събраните доказателства по делото, доводите и възраженията на страните, и извърши дължимата служебна проверка на оспореното решение, от фактическа страна приема следното:

Не е спорно, че изпълнително дело №22150022969/2015 г. на ТД на НАП С. е образувано срещу [фирма], за принудително събиране на публични държавни вземания. Не е спорно и че със Съобщение за продажба чрез търг е тайно наддаване изх. № С210022-111-0003771/08.11.2021г. г. е насрочена продажба на недвижим имот, представляващ самостоятелен обект - офис 2, с площ 49,28 кв. м., с идентификатор 51500.507.526.1.3, находящ се в [населено място], к. к. „Слънчев бряг“ ул. С. дей“ № 1, сграда 1, секция „А“. Не се спори и че търга е проведен на 02.12.2021г., като с Обявление изх. № С210022-118-0001243/02.12.2021 г. към Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване изх. №С210022-102-0003616/02.12.2021 г., е обявен за купувач

участникът, предложил най-висока цена. Съдът приема за безспорно установено и че на 10.12.2021г. класирания на първо място участник, обявен за купувач на имота, е превел по сметката на ТД на НАП С. остатъка от сумата за плащане от цената на имота в размер на 21 960 лв., след което на 03.12.2021г. публичния изпълнител е зидал постановлението за възлагане на недвижимия имот.

На 08.11.2021г.публичния изпълнител издал Съобщение за търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771/08.11.2021г., за насрочен на 02.12.2021г. търг, за описан в съобщението недвижим имот.

За насрочения търг публичния изпълнител уведомява жалбоподателя с уведомително писмо по чл.243 ал.2 от ДОПК. Тези документи са изпратени на жалбоподателя с електронно съобщение (имейл) от 16.11.2021г. ( л.71).

С имейл от 25.11.2021г. до публичния изпълнител жалбоподателят потвърдил получаването на посочените писма и съобщение.

На 25.11.2021г. дружеството подало жалба срещу цената, обявена в съобщението за търг с тайно наддаване до ТД на НАП С., с доводи, че цената е занижена, с искане за отмяна на насрочения търг с тайно наддаване. По жалбата директора на ТД на НАП С. се е произнесъл с Решение № ПИ-358/06.12.2021г., с което решение оставил жалбата без уважение, като неоснователна. Решение № ПИ-258/06.12.2021г. е обжалвано пред Административен съд София – град, като с Решение № 3599/30.05.202г. по адм.д. № 518/2022г. на АСС, служебно известно на състава на съда, съдът е отхвърлил жалбата на [фирма], срещу Решение № ПИ-358 от 06.12.2021 г. на заместник директора на ТД на НАП С., с което на основание чл.267, ал.2, т.5 ДОПК е оставена без уважение неговата жалба вх.№ С210022-000-0548463 от 25.11.2021 г. срещу Съобщение за търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0003771 от 08.11.2021 г., издадено от П. Т. на длъжност главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ на ТД на НАП С..

На 14.10.2021г. е сключен предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот ( л.60-61) за апартамент, съпружеска имуществена общност на управителя на дружеството жалбоподател, с посочен в договора бъдещ купувач. С нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имот от 18.11.2021г., № 90 том 4, рег.№ 20542 дело 527 от 2021г. (л.89-90) управителя на дружеството жалбоподател и съпругата му продали имот, съпружеска имуществена общност ( предмет на посочения по-горе предварителен договор) за сумата от 375 519,36 лв., като от тази сума 37 552 лв. са платени пред подписването на нот.акт, а остатъка в размер на 337 967,36 лв. следвало да бъде заплатен със средства от банков кредит, отпуснат на купувача. Тези средства постъпили по сметката на управителя на дружеството на 02.12.2021г., като на 03.12.2021г. той превел сумата от 267 431,15 лв. по сметка на ТД на НАП С., по изпълнително дело № 22150022969/2015 г.( л.91), с което погасил пълния размер на задълженията по изпълнителното дело.

С Разпореждане от 16.12.2021г. публичния изпълнител извършил разпределение на сумите по плащането. ( л.93-107). С Разпореждане от 24.01.2022г. ( л.81-81) на публичния изпълнител е прекратено производството по принудително изпълнение по изпълнителното дело.

С жалба вх.№ С 210022-000-0580453/10.12.2021г. дружеството поискало спиране на продажбата на недвижимия имот по изпълнителното дело, поради внасянето на сумата от 267 241,15 лв., с което цялото задължение по изп.дело е погасено.

С Решение № ПИ-371/20.12.2021г. на директора на ТД на НАП С., тази жалба на дружеството е оставена без разглеждане. С Решение № 2999/03.05.2022г. по адм.д. №

28/2022г. на АССГ ( л.108-110) съдът е отменил Решение № ПИ - 371 /20.12.2021г., издадено от директора на ТД на НАП - С., като върнал делото като преписка на директора на ТД на НАП за ново произнасяне по жалбата с вх. №С210022-000-0580453/10.12.2021 г. - лист 18 от делото, подадена от [фирма] - по направеното със същата жалба искане за прекратяване на изпълнителното производство срещу дружеството, на основание извършеното плащане на 03.12.2021г. на задълженията по делото, в рамките на висящо производство пред същия орган, на основание чл.267, ал.1, т.1 ДОПК и с всички произтичащи от прекратяването последици. От съдебното решение не се установява на съда да е представено от страните по делото вече издаденото, непосредствено след образуване на адм.д. № 28/2022г., Разпореждане от 24.01.2022г. на публичния изпълнител за прекратяване на производството по принудително изпълнение по изпълнителното дело.

В съдебното производство, по искане на жалбоподателя, е допуснат разпит в качеството на свидетел И. Д. – дъщеря на управителя на [фирма]. От показанията ѝ, които съдът не намира основание да не кредитира, се установява, че е поддържала контакт по телефона с публичния изпълнител П. А., като я е уведомявала за предприетите действия от страна на баща ѝ по продажба на лично имущество, с цел погасяване изцяло на задълженията по изпълнителното дело. Свидетелката установява, че публичния изпълнител бил уведомен за подписания на 14.10.2021г. предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот ( л.60-61) за апартамент, съпружеска имуществена общност на родителите ѝ, както и за предстоящо сключване на окончателен договор, след осъществено финансиране на купувача с банков кредит, както за действията на банката по отпускане на кредитите на купувача. Св.Д. уведомила публичния изпълнител и за продажбата на имота на 18.11.2021г., както и за очаквания банков кредит за сумата от продажбата, вкл. и за забавянето на превода, поради действия на кредитиращата банка.

При тези фактически установявания, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок, срещу подлежащ на облагане акт, обективиращ действие на публичен изпълнител, от лице с процесуална легитимация.

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решение № ПИ-12/21.01.2021 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в постановление за възлагане на недвижими имот изх. № С210022-000-0001015/13.12.2021 г. по изпълнително дело № 22150022969/2015 г.

По компетентността, формата, процедурата и материалноправните предпоставки за издаване на решението на ответника и на потвърденото с него постановление на публичен изпълнител съдът не установява основания за незаконосъобразност. Издадени са от компетентни органи, спазени са процедурите при издаването им, мотивирани са с фактически и правни основания за издаване, постановлението за възлагане съдържа реквизитите по чл.246, ал.7 от ДОПК, няма данни за недействителност в хипотеза на чл.246, ал.4 от ДОПК. Във вр. с доводите за продажната цена на имота и начина на разгласяване на търга има произнасяне с окончателно съдебно решение по адм.дело № 516/2022г. на АССГ.

Спорните въпроси в настоящето производство се отнасят до обстоятелството следвало ли е публичния изпълнител да издаде постановление за възлагане на недвижим имот на 13.12.2021г., при погасяване на цялото задължение по изпълнителното дело на 03.12.2021г., но след изтичане на срока за подаване на предложенията при търга с

тайно наддаване, изтекъл на 26.11.2021г. – 17.30 часа, както и подадената на 25.11.2021г. жалба срещу съобщението за търг с тайно наддаване води ли до незаконосъобразност на проведения търг с тайно наддаване, респ. и издаденото постановление за възлагане на недвижим имот.

Съгласно чл.266 ал.1 от ДОПК действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението. Съгласно чл.266 ал.3 от ДОПК подадената жалба от длъжника, както е в настоящия случай, не спира действията по принудителното изпълнение.

Видно от приложената административна преписка жалбоподателят е уведомяван за всички извършени действия от органа по принудително изпълнение, които и публично са оповестявани, а част от тях са оспорени от жалбоподателя и по оспорванията се е произнесъл директора на ТД на НАП С. и съда.

Предвид изложеното съдът намира, че процедурата по провеждането на търга с тайно наддаване е законосъобразна.

Съдът намира че при законосъобразно проведена процедура по провеждане на търга с тайно наддаване, както и при осъществено в срока по чл.254 ал.1 от ДОПК плащане на цената от обявения за купувач, законосъобразно в 3-дневния срок по чл.253 от ДОПК, е издадено постановление за възлагане на недвижим имот. Издаването на това постановление е в резултат на проведена процедура по търг с тайна наддаване, като публичния изпълнител е задължен да издаде постановлението, при законосъобразно проведена процедура, като постъпило плащане от длъжника, представляващо погасяване изцяло на задължението по изпълнителното дело, след като е направено извън сроковете по чл.243 ал.2 от ДОПК, не може да е пречка за произнасянето на публичния изпълнител с постановление за възлагане на недвижим имот.

В хипотеза като настоящата, извършеното плащане на задължението има за последица разпределение на плащането и прекратяване на действията по принудително изпълнение – последици, които са настъпили.

Предвид горното съдът намира, че законосъобразно ответникът с обжалваното решение е отхвърлил жалбата на [фирма] срещу действията на публичния изпълнител при ТД на НАП С. по проведено принудително изпълнение върху недвижими вещи по изпълнителното дело, обективирани в Постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № С210022-091-0001395/13.12.2021 г., поради което и жалбата му срещу Решение № ПИ-12/2022г. се явява неоснователна.

Предвид изхода на делото и процесуалното представителство от юрисконсулт, на основание § 2 от ДР на ДОПК, вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал.8 от ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ТД на НАП-С. следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение № ПИ-12/21.01.2022г. на директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение подадена жалба срещу Постановление за възлагане на недвижим имот № С-220022-000-0001015/10.01.2022г., издадено от публичен изпълнител в дирекция "Събиране" при ТД на НАП – С..  
ОСЪЖДА [фирма] [населено място], ЕИК[ЕИК], за заплати на ТД на НАП-С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.  
Решението е окончателно, съгласно чл.68, ал.2 от ДОПК.

СЪДИЯ: