

# РЕШЕНИЕ

№ 3673

гр. София, 05.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова

**Димитър Петров**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2160** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба А. П. Х., чрез упълномощен адвокат оспорва РЕШЕНИЕ № 75/07.01.2023 г. на Софийски районен съд, НО, 12<sup>-ти</sup> състав, по НАХД № 3200/2022 г., в частта, потвърждаваща издаденото от началник сектор, при Отдел „Пътна полиция“ - СДВР **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 22-4332-000087/27.01.2022 - наложени следните административни наказания по Закона за движение по пътищата: глоба 20 лева, за нарушение на чл. 40, ал. 1, ал. 1, на основание чл.183, ал. 2, т. 11; за нарушение на чл. 174, ал. 3, предл. първо - лишаване от право да управлява МПС за срок от две години и глоба 2 000 лева.

Касационната жалба съдържа доводи за неправилност на въззивното съдебно решение, които се съдържат и в жалбата до СРС В съдебното заседание не се явява и не е представляван.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V<sup>-ти</sup> касационен състав,** след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно

чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Съставът на районния съд е установил следната фактическа обстановка.

На 03.01.2022 г., около 03.20 часа Т. А. Н., живуща в [населено място],[жк], блок 632 чула силна музика от лек автомобил, спрян на [улица]. Видяла водача да излиза неколккратно от колата, оставяйки отворена вратата, след което предприел маневра „движение на заден ход“ и се блъснал в надземен кран – част от газоразпределителна система. В резултат започнало изтичане на газ, а Т. Н. подаде сигнал на телефонен номер 112. На мястото дошли пожарникари и полицаи от Отдел „ПП“ - СДВР. На мястото е установен А. П. Х., който, след покана отказал да бъде тестван с техническо средство „Дрегер – алкотест“ 7510, № ARNJ-0024. Полицай му издал талон за изследване съдържание на алкохол и/или наркотични вещества в кръвта, но такова изследване не било направено. Съставен е АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

Въззивното съдебно решение е правилно в оспорените части.

Въззивният съд е проверил обективно, пълно и всестранно релевантните за административнонаказателните обвинения факти и обстоятелства, като правилно е приел за доказани тези по т. 1 и т. 3 от наказателното постановление. По време на съдебното следствие направените от страна на жалбоподателя доказателствени искания се ограничават само до предоставяне на информация от „Овергаз мрежи“ АД за това, „какъв тип е компанията, която се намира на [улица], срещу № 8“ (протокол от с.з. – л. 29). В тази връзка, предвид твърденията на касатора, Съдът не е анализирал неправилно „доказателствения материал“. Неподкрепено с доказателства е защитното твърдение, че А. Х. не е управлявал процесния автомобил и не е катастрофирал в метален кран на газопровод. Некоректно с касационната жалба е интерпретирано съдържанието на писмото от „Овергаз мрежи“ АД (л. 42). С писмото се потвърждава за изградена и въведена в експлоатация газоразпределителна мрежа, разположен в пътното платно, по дължината на улицата, но определено не отрича изрично, че срещу имота на [улица] няма поставен кран.

Описаната в наказателното постановление фактическа обстановка, свързана с отказа на А. П. Х. да бъде тестван с техническо средство „Дрегер – алкотест“ 7510, от обективна страна не оставя съмнение, извършването на какво административно нарушение му е вменено и в този смисъл не е било нарушено правото на лицето да разбере обвинението и да организира защитата си. Наистина, в обвинителния диспозитив (т. 3) деянието е квалифицирано с изписване на чл. 174, ал. 3 ЗДвП, но в санкционната част е уточнено, че се касае за предложение първо от ал. 3.

Като е достигнал до същите изводи съставът на въззивния съд е постановил правилно решение.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V<sup>-ти</sup> касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 75/02.11.2022 г. на Софийски районен съд, НО, 12<sup>-ти</sup> състав, по НАХД № 3200/2022 г.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: