

Протокол

№

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2338** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АМГ КАФЕ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С. – Водим допуснатите свидетели и молим да бъдат разпитани.

СЪДЪТ сменя самоличността им:

С. Х. К. - ЕГН [ЕГН], неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

Т. Л. Г. - ЕГН [ЕГН], неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СЪДЪТ изведе от залата свид. Г..

ПРИСТЪПИ към разпит на свид. К..

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Последните няколко години често ходех в заведението на ул. И. А.. На път ми е, има къде да се спра, имаше масички и ми е удобно. Прилично готвеха за тези пари. Сега ги няма масичките и не ми е много удобно да го посещавам, защото трябва да чакам много на опашка. Вече обслужването не ми е удобно. Имаше бира, която се предлагаше, позволявал съм си малко бира. Масички имаше само отвън. Заведението е един бар плот, но отстрани имаше 3 масички, на които можеше да се седне. Сега масичките ги няма. Ако седнеш на масичките имаше момиче от персонала, което идваше за поръчката, но не се редя на опашката. Чуваше се някаква музика, но не мога да кажа точно откъде идва. Сервираше се в посуда като приборите бяха метални.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Б. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въведе свид. Г..

СВИД. Г. – Често ходех в заведението на ул. Искър, тъй като моя брат има офис на ул. Искър. Скоро не съм го посещавал. Имам си лични проблеми и не го посещавам. Заведението е малко. По-скоро го определям като ресторант. Лятото има маси отвън. Има маси и на втория етаж. На първия етаж са само менюто и бар-плота. Има санитарен възел. Пил съм бира там. За друг алкохол не знам дали имаше. Може да се вземе за в къщи, но са ни и сервирали там. Имаше прибори, порцеланови чинии и метални прибори. Доколкото си спомням имаше някакъв музикален фон.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. Б..

СВИДЕТЕЛЯ – Плащал съм на каса, плащал съм и на сервитьора. Със сигурност имаше меню, имаше и на дъска меню. Пия само бира и съм пил само бира там, друг алкохол не знам дали има.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Считам, че процесния акт следва да бъде отменен като незаконосъобразен и недоказан. Считам, че делото има значение за целия правопорядък в страната. Неприлагането на намалената ставка означава нарушение на конкуренцията в страната. В рамките на делото безспорно се установи, че са налице всички характеристики на понятието ресторантьорска услуга, за което понятие няма легална дефиниция, а смисълът се извлича в практиката на СЕС. Претендираме разноските по делото. Представям списък на разноските.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като правилен и законосъобразен. В хода на съдебното производство не се обори така установените констатации. Моля да вземете изложеното в решението на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА НА СТРАНИТЕ 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: