

Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2210** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:13 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: В. Б. К. Ч/З ЗАКОННИЯ МУ ПРЕДСТАВИТЕЛ Б. Б. К. - редовно уведомен, представлява се от Б. Б. К. в качеството на баща и законен представител на детето-ищец.

ОТВЕТНИКЪТ: ЦЕЛОДНЕВНА ДЕТСКА ГРАДИНА 40 ПРОФ. Г. А. ГР. С. - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото, приложено към писмения отговор на исковата молба.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

Процесуалните представители и прокурор К. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище наименовано „писмо“, постъпило в АССГ на 17.06.2021г. на ищеца, с което се иска да бъде допуснато изменение на иска чрез оттегляне на исковата претенция за размера от 5000 лв. до 20 000 лв.

Прилага писмени доказателства, които желае да бъдат приети, изразява и становището си във връзка с възражението на ответника в писмения отговор на ответника. Заявено е искане да се изиска запис от процесното събитие.

ДОКЛАДВА становище на ищеца наименовано „писмо“ от 21.06.2021г., с което уведомява съда, че срещу директорката по получена на място информация в Софийска

районна прокуратура е образувана прокурорска проверка №17138/21г. за корупция и незаконно имотно обогатяване.

ИЩЕЦЪТ К.: Поддържам това, което съм изложил по делото. Моля да се приемат всички доказателства.

АДВ. Д.: Оспорвам предявения иск по съображенията изложени в писмения отговор. По доклада на делото нямам възражения. Предоставям на съда по отношение на извършеното частично оттегляне на иска. Не възразявам да се приемат писмените доказателства приложени към писмото на ищеца от 17.06.2021г., както и тези съдържащи се в кориците на делото, изготвени служебно след разделяне на производството по адм. дело № 9080/2020г.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат представените доказателства. По отношение оттеглянето на иска, предоставям на съда.

На първо място, съдът намира, че следва да допусне поправка на очевидна фактическа грешка в определението от 17.05.2021г. на стр. 3, т. 3, 2-ри абзац, а именно изречението: “по отношение на т. 1 и т. 2 ищецът не сочи и прилага доказателства“ да се чете; „по отношение на т. 2 и т. 3“.

На второ място, съдът намира, че на основание чл. 214, ал. 1, вр. с чл. 232 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, следва да допусне изменение на иска чрез намаляване на заявената искова претенция, поради частичното ѝ оттегляне, а именно от 20 000 лв. на 5000 лв.

На трето място, следва да приеме всички писмени доказателства приложени по делото, включително и тези приложени допълнително от ищеца към негова молла от 17.06.2021г.

На четвърто място, съдът намира, че доказателственото искане направено със становището - писмо от 17.06.2021г., да бъде изискан запис от процесното събитие е неотнормимо към спора. Отделно от това между страните е безспорно, че и към днешна дата този запис не е бил предоставен на ищеца, съответно същият не се е запознал с неговото съдържание.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в определението от з.з. на 17.05.2021г., с което е даден проекто-доклада по делото, като на стр. 3 от същото след т. 3, втори абзац изречението: “по отношение на т. 1 и т. 2 ищецът не сочи и прилага доказателства“ да се чете; „по отношение на т. 2 и т. 3 ищецът не сочи и не прилага доказателства“.

ДОПУСКА на основание чл. 214, ал.1 вр. с чл. 232, ал.1 ГПК изменение на иска за намаляване заявената искова претенция от 20 000 лв. на 5000 лв. чрез частично оттегляне иска.

ПРИЕМА писмените доказателства изготвени служебно след разделяне на адм. дело №9080/2020г. на АССГ и допълнително приложени от ищеца в настоящото производство.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане направено в писмото-становище от 17.06.2021г. за изискване и прилагане на запис от процесното събитие.

ИЩЕЦЪТ: Дал съм всичко и нищо не е оспорено от ответника. Наложил се детето да бъде преместено в друго детско заведение с други неблагоприятни последици за него. Нямаше друг избор за това. Това е третото удряне на детето в областта на главата. Предвид тези заплахи за здравето и живота му аз като родител нямаше какво друго да направя, освен да го преместя в друго детско заведение със всички неблагоприятни за

него последствия. Наложил се в продължение на 30 дни да търся градина, в която да го преместя. Налице е обида, която твърдя, тъй като детето ми вместо „пострадало“ беше набедено за лъжец, което е унижение и за него, и за нас като родители.

АДВ. Д.: Няма да соча и представям доказателства.

ПРОКУРОР К.: Няма да соча и представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ищецът чрез пълномощникът му Б. К.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск и да осъдите детската градина да ни заплати обезщетение от 5000 лв. Исквам изрично да акцентирам, че в случая се касае за нарушен Европейски регламент. В Европа се гледа по друг начин на допуснатите нарушения, причиняващи неимуществени вреди. Те се приемат с цялата им сериозност и строгост на защита. Моля да определите обезщетението по справедливост. Нарушен е и чл. 24 от Хартата за основни човешки права.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло като недоказан и неоснователен предявения иск. По делото не се представиха доказателства доказващи настъпилата вреда, както и причинно- следствената връзка между отказа да бъде предоставен запис от видеонаблюдението и вредата. Правя искане за присъждане на разноски, съгласно Наредба №4. Сумата от 1130 лв. е определена по минимума на наредбата преди иска да бъде намален от 20 000 лв. на 5000 лв.

Ищецът чрез пълномощника му: Не виждам защо трябва да се определя сума по първоначално предявения иск при условие, че аз си оттеглих иска. Оспорвам размера на адвокатското възнаграждение считам, че същото трябва да бъде определено по справедливост.

ПРОКУРОР К.: Искът е основателен, а спрямо размера съобразно доказателствата по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: