

Протокол

№

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8044** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,39 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Р. М. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Н. Д.-И., с пълномощно на л. 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ – редовно уведомен, не се представлява адв. Е. Г., преупълномощена от адв. В. Г., която представя пълномощно за преупълномощаване, и адв. В. Г., който представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от 21.10.2022 г. на процесуалния представител на ответника – адв. В. Г., относно хода на делото и съществуващото спора. Към становището прилага договор за правна защита и съдействие и претендира разноска в размер на 3 950,00 лв.

АДВ. И.: Предвид ситуацията с разместване реда на делата и поради неотложен личен ангажимент, свидетелят, когото водехме, се наложи да напусне района на съда, но настояваме да бъде разпитан.

АДВ. Г.: Ние водим нашия свидетел, моля да го разпитате.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

Г. А. Т., ЕГН [ЕГН], неженен, неосъждан, висше образование, с адрес: [населено място], [улица], без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Г. свидетелят разказа:

Познавам жалбоподателя във връзка със служебните ни отношения. Работя в „Национално тол управление“ към А. като директор на дирекция „Национално тол управление“ от август месец 2022 г. Познавам жалбоподателя от 2019 година. Преди това не съм работил в А.. Познавам го, след като започнах работа в А. през 2019 – 2020 г. Жалбоподателят е бил служител в А. като началник-сектор „Обслужване на потребители“ 2019 – 2020 г. Има ново име от тази година, мисля. Запознат съм с длъжностните характеристики. В момента съм директор и трябва да ги знам.

Запознат съм с преките задължения на г-н Р. М. като ръководител на сектор „Взаимодействие с потребители“. Не е успявал да съвместява двете длъжности – началник-сектор „Взаимодействие с потребители“ и директор на дирекция „Национално тол управление“. Имало е моменти с действия, с които е възпрепятствал дейността на „Национално тол управление“ като директор в определен период. Когато е спирала системата, това е довеждало до имуществени и репутационни щети към Национално тол управление. Имало е прекъсване на системата, срив на продажбите, напрежение по границите, както и напрежение между институциите, които пряко взаимодействат с А. и „Национално тол управление“ – НАП, МВР и митници. През август месец тази година се случваше това. Запознат съм, че лицето М. трябва да създава редовно отчети за дейността и работата си като директор и началник-сектор в „Национално тол управление“. За периода от 1.1.2022 до 30.6.2022 г. не мога да кажа бройка на заявления на потребители, постъпили за обработване в А., които следват по задължение на неговия сектор да обработва. Това са заявления, входирани от потребители. Приблизително на ден постъпват около стотици. За този период те са хиляди. От него са обработени нищожен брой справки. Не мога да посоча конкретен брой. Като директор и временно изпълняващ длъжността имаше изключително влошена работна среда – издаване на неадекватни разпореждания по имейл, които са отклонявали основната дейност на работата на дирекцията, прикриване на информация, след което е настъпвал срив в системата. Голяма част от служителите бяха запознати за проблемите от медиите. Това възпрепятстваше нашите работни задължения – спира работа на системата. Не мога да кажа точна дата и час. След 1.7.2022 г., след като второкласните пътища са таксувани с тол такса, имаше проблеми в системата, както и в правоприлагането на пътя след това вследствие на грешно издадени фишове от „Национално тол управление“. Относно разпределянето на бонуси – беше тенденциозно направено от г-н М.. Това доведе до демотивация и възражения сред колегите. Разпределянето не е субективна оценка, защото той няма поглед върху тези служители. Чисто емоционално е. Не познава работата на тези служители детайлно, просто е на лично отношение, а и по политически мотиви. Тоест, ако служител не симпатизира или симпатизира на определена политическа партия,

това определя даването на оценка за определяне на сумата за ДМС. Служители са коментирали пред мен, потърпевши служители. Мога да посоча В. Я., Л. Босанова, Д. Ф.. С него лично съм коментирал многократно на оперативки това негово отношение, в личен разговор казваше: „Да, добре“. Това не промени отношението му, напротив, заостри го.

В системата на А. има доклад, депозиран от предишен ръководител на Р. М. за нарушаването на трудовата дисциплина (неявяване на работа).

В момента съм директор със заповед от председателя, без конкурс, т.е. временно изпълняващ.

АДВ. И.: Представям на съда организационна схема кой къде стои в управлението.

АДВ. Г.: Възразявам! В длъжностните характеристики по делото я има схемата на управление.

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях началник-отдел, след това той ми беше началник. Като има въпреки, промени, касаещи работата на системата, директорът е длъжен да уведоми Агенция „Митници“, МВР, Агенция за приходите, както и сектори, които извършват покупко-продажби. Нередностите установих след публикации в медиите и след като бях уведомен от мои служители, които работят по границата и са пряко ангажирани с продажбите на продукти от тол системата. Бях началник-отдел. Писал съм имейл-доклад до член на управителния съвет – А. Н., който отговаряше за дейността на тола, както и до председателя Т. В.. Аз съм длъжен да ги уведомя. Това се случи юли – август, не мога да посоча конкретна дата. При промени в системата, която се съставява от брой тол сегменти, на които е разделена републиканската пътна мрежа, които са с решение на МС, което представлява обхват на системата след извършени такива промени и след гласуването от МС, има срок, който А. („Национално тол управление“) е длъжен да предостави на изпълнителя да бъдат в системата, за да може участници, които преди това са били с нулева ставка, т.е. възложителят, в случая „Национално тол управление“ в лицето на директора, е длъжен да проследи целия този процес по изпълнение на решението на МС. След това да създаде организация по обезпечаване на тази дейност – дали са уведомени служителите. Когато няма такова уведомление, служителите, които се занимават с административното прилагане и отговарят за дейността по издаването на електронни фишове, наказателни постановления, резолюции по прекратяване, няма как да издадат правилните решения. Това води до загуба на дела в съда също така. Не е информирал служителите, като твърдя конкретно за себе си. С длъжностната характеристика се запознах преди, когато съм изпълнявал същата длъжност. Т. системата не мога да отговоря дали е променяна. В длъжностната характеристика не влиза задълженията да охарактеризира по симпатии кой каква оценка да издава. Не съм бил свидетел. Те се дават по банков път. Може да се види след предоставяне на фишове от заплатите на служителите. Заповедта на жалбоподателя връчих в качеството си на куриер. Беше ми наредено от председателя инж. И. в същия ден, когато му е връчена заповедта. Не помня дата и час. Не помня кога станах директор и дали е било в същия ден. Във връзка със задълженията на всеки държавен служител знам как се оценяват служителите. За доклада за нарушение на трудовата дисциплина разбрах, че се отнася като за работа и стил. Всеки ден директорът има право да свиква оперативки или работни групи на началниците. Жалбоподателят през целия период не спазваше работното време.

Имам справки от системата. Не съм информирал инж. И. И., че не изпълнява задълженията си.

За предишни нарушения на М. на трудовата дисциплина знам от доклади, които са прилагани от неговите ръководители, от справка от тол системата, за работа на работното място – от справка от деловодната система.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете трудов договор на И. М. И. като изпълняващ длъжността председател на Управителния съвет на А., заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на Т. Х. Ч.-В., заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на Н. Д. Ч.-И. и справка за дейността на г-н Р. М., пусната от А. до мен, с приложения. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. И.: Моля да се приеме трудовият договор, с който е назначен И. И.. Относно заповедите за прекратяване на трудовите правоотношения – смятам, че са неотнормирани. За справката моля да ми дадете възможност да изразя становище дали да бъде приета.

Във връзка с показанията на свидетеля моля да ми бъде дадена възможност да направя конкретни доказателствени искания с писмена молба, с препис за другата страна.

АДВ. Г.: Моля да ми бъде дадена възможност след представяне на молбата да вземем становище по искането.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок с писмена молба, с препис за насрещната страна, да депозира своите искания.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок, считано от датата на постъпване на молбата на жалбоподателя, ответникът да вземе становище.

ДАВА последна възможност на жалбоподателя да доведе допуснатия свидетел при режим на довеждане.

ЗАДЪЛЖАВА повторно в 7-дневен срок ответника да представи вътрешните правила и процесната заповед в цялост. При неизпълнение ще бъде наложена глоба.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 2.2.2023 г. от 10,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 12,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: