

РЕШЕНИЕ

№ 6423

гр. София, 02.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7074** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Веси - Бас“ ООД, срещу разрешение за работно време № 11378 от 24.06.2022 г., вп. № 11378/24.06.2022, т. X, стр.61 на кмета на район С., Столична община /СО/, за съгласувано работно време със срок до 30.12.2022 г. Жалбоподател прави оплакване, че административен орган не е оправомощен да определя работното време, като няма такова искане в заявен времеви период. Иска се отмяна на разрешението, в частта с определено време на съгласувано работно време до 30.12.2022 г. и присъждане на разноски.

Ответникът – кмета на район С., Столична община, не взема становище.

След като съобрази доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, извърши цялостна служебна проверка по чл.168 ал.1 от АПК за законосъобразност на оспорвания административен акт, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Със Заявление рег.№ РСЦ22-ТД26-900/14.06.2022 г. „Веси Бас“ ООД е поискало от кмета на район С., СО, да бъде удължен срокът на заявление за работно време на стационарен търговски обект.Към това заявление е приложено заявление за работно време на стационарен търговски обект, вп. № 11378/08.12.2021 г., т. X, стр. 61. Заявеното работно време е съгласувано от кмета на район С. и е съгласувано работно време със срок до 30.12.2022 г. Жалбоподателят не е съгласен с така определения му срок.

По делото е прието като доказателство представеното с административната преписка

предходно заявление за вписване на работно време, подадено от жалбоподателя /л.11/, видно от което за същия обект, при същите обстоятелства е вписано същото работно време – от 0.00 часа до 24.00 часа, със срок до 30.06.2021 г.

Въз основа на горните фактически констатации съда прави следните правни изводи: Жалбата е допустима, подадена е от легитимно лице, имащо право да оспорва. Жалбата е подадена в законоустановения срок.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения :

При извършената служебно проверка за наличие на отменителните основания по чл.146 АПК, съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен административен орган – кметът на Район „С.“-СО като компетентността му произтича от разпоредбата на чл.5, ал.2 НРУИТДТСО.

Спазена е и установената форма. Съгласно НРУИТДТСО заявлението се подава по образец - Приложение № 1 към наредбата, в който образец се съдържа и част, попълвана служебно от районната администрация, включваща заверка на заявлението от кмета на района, удостоверена с положения подпис и печат на районната администрация.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административно производствените правила , което да е отменително основание по смисъла на чл.146, т.3 от АПК.

Съдът споделя твърдяното от жалбоподателя нарушение на материалноправните разпоредби, довело и до несъответствие с целта на закона, формулирана в чл.1, изр.2-ро НРУИТДТСО. Целите на тази норма са да защитят потребителите, както и опазване на обществения ред и спокойствието на гражданите. Условието и редът за заявяване на работно време на стационарни търговски обекти са регламентирани в Раздел I на Глава втора „Извършване на търговска дейност в стационарни обекти на територията на Столична община“ от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НРУИТДТСО/.

Съгласно чл.4 НРУИТДТСО при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му като заявлението за работно време на обекта (по образец) се подава до кмета на района със започване дейността на обекта. Със заявлението търговецът заявява работно време и часове за зареждане.

Времевият диапазон на работното време и часовете за зареждане е регламентиран с разпоредбата на чл.4а от наредбата и е съответно от 06.00 часа до 23.00 часа /ал.1/ и от 06.00 часа до 22.00 часа за обектите, които с дейността си предизвикват шум и се намират на отстояние до 30м от жилищни сгради или са разположени в сгради в режим на етажна собственост /ал.2/. Изключение е предвидено с разпоредбата на ал.3 на чл.4а НРУИТДТСО, предвиждаща, че търговецът може да предложи работно време извън посоченото по ал.1 или ал.2, като в този случай следва да представи протокол от Регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве (РИОКОЗ) или лицензирана лаборатория за съответствие с допустимите нива на шум в и около обекта. За търговски обект, находящ се в жилищна сграда с режим на етажна собственост се изисква и съгласие на 50 % + 1 от собствениците, включително съгласието на всички непосредствени съседи. В случай, че такива документи не бъдат представени за работно време на обектите по ал.1 и ал.2 се счита времето, определено в рамките, посочени в тях, като същото се вписва в информационния масив по чл.7 от

наредбата.

След подаване на заявлението за работно време на търговския обект, длъжностно лице, упълномощено от кмета на района извършва проверка и осигурява служебно за нуждите на производството необходимата информация и/или документи от съответния орган. При съответствие на заявените с установените от длъжностното лице данни, заявлението се заверява от кмета на района или упълномощено от него лице и се вписва в информационен масив „Търговски обекти“, като един екземпляр се връща на търговеца. Заверката на заявлението и вписването му в информационен масив „Търговски обекти“ се извършва в едномесечен срок. В случай, че търговецът приложи към заявлението за работно време, копие от документите по чл.5, ал.3 от наредбата, заверката на заявлението и вписването му в информационния масив се извършват в 7-дневен срок от подаването му – чл.5 НРУИТДТСО.

Едностранна промяна на работното време е допустима със заповед на кмета на района в случаите по чл.4б, ал.2, т.1 и т.2 от наредбата - ако в рамките на една година са констатирани две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от РИОКОЗ, както и в случаите на установени от служители на общинската администрация или от органите на Столична дирекция полиция два или повече случая на неспазване на работното време.

Следва да се има предвид, че режимът на вписване на заявеното от търговеца работно време на стационарен търговски обект в информационния масив по чл.7 НРУИТДТСО, е регистрационен, а не разрешителен. Изрично установената по нормативен път продължителност на работното време на търговския обект с изчерпателно посочените хипотези, изключва въпроса за вписването на заявено работно време от преценката на административния орган, обратно на твърденията на ответника. Т.е. в конкретния случай, след като жалбоподателят е изпълнил изискванията на наредбата, прилагайки към заявлението си изискуемите документи по чл.4а, ал.3 и тези по чл.5, ал.3, ответникът не разполага с друга възможност, освен да извърши заверка на заявеното работно време и то да бъде вписано в информационния масив по чл.7

Никъде в наредбата не е регламентиран срок на действие на вписването, поради което същото е безсрочно, обратно на твърдението на ответника. Последното не се подкрепя от сочените от него норми на чл.6, ал.1 и чл.7, ал.3 НРУИТДТСО, а сочи на неправилно тълкуване и прилагане на разпоредбите на нормативния акт. На първо място, защото вписаният ограничителен срок на действие не представлява задължителни писмени указания във връзка с осигуряване спокойствието на гражданите и обществения ред /чл.6, ал.1/, а на следващо място, защото не може да бъде дефиниран като „други обстоятелства“ по см. на чл.7, ал.3 НРУИТДТСО, вписани по преценка на кмета на района. По естеството си определеният срок на действие на вписаното работно време съставлява волеизявление на административния орган, по силата на което за жалбоподателя възниква конкретно задължение – предприемане на действия по подаване на ново заявление за вписване на работно време, придружено със съответните документи. Възприемането на обратното, споделяйки доводите на ответника, би означавало, че административният орган ще може да завери заявлението като впише произволно определен от него срок на действие, за който важи регистрацията.

В оспорваното решение не са изложени мотиви за причините, поради които е вписан

този срок. В депозираното писмено становище пред съда се излагат доводи, че посредством вписването на този срок се цели защита на потребителите, тъй като по този начин се създавали условия за периодичен предварителен контрол на увеселителни заведения. Следва да се има предвид, че разпоредбата на чл.5, ал.1 НРУИТДТСО не предвижда извършването на какъвто и да било предварителен контрол върху заведението във връзка с регистрацията на работното му време, а само проверка на приложените към заявлението документи. Поради това, тези аргументи на ответника не се споделят от настоящия състав. За пълнота на мотивите при обсъждане на становището на ответника, следва да се има предвид, че гарантирането на обществения ред и спокойствие е залегнало в нормата на чл.4б ал.2 от наредбата, която предвижда, че кметът на района може със заповед едностранно да промени работното време, но не и срока на действие на вписването, в случай, че в рамките на една година са констатирани две или повече жалби от граждани за наднормени нива на шум, чиято основателност е доказана с протоколи за замерване на шум от РИОКОЗ, както и в случаите на установени от служители на общинската администрация или от органите на Столична дирекция полиция два или повече случая на неспазване на работното време

Предвид горното, съдът намира жалбата за основателна, а оспореното решение за незаконосъобразно и като такова следва да се отмени.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответната страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, които възлизат на 50лв държавна такса. Що се касае за искането за възстановяване на разходи за адвокат, съдът намира, че по делото са налични доказателства такива реално да са извършени в размер на 530 лева, 480 лв. адв. възнаграждение + 50 лева ДТ.

Воден от изложеното, съдът РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Веси Бас“ ООД, определеният от Кмета на Район „С.“-СО по заявление за работно време, вписано в информационния масив „Търговски обекти“ на района под № 11378/24.06.2022 г., т.Х, стр.61, за съгласувано работно време със срок „до 30.12.2022 г.“.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Веси Бас“ ООД, ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 530 /петстотин и тридесет/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Съдия: