

РЕШЕНИЕ

№ 31160

гр. София, 05.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 03.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7580**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 46а, ал. 1 и ал. 2 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на М. А. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] , срещу
Заповед за принудително настаняване на чужденец в СДВНЧ към Дирекция „Миграция“ рег. №
5392 ПАМ -305/02.06.2026г., издадена от Началник на отдел „Миграция“ СДВР за срок не повече
от 6 месеца от датата на фактическото настаняване

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Правят се възражения, че
чужденецът е в производство по предоставяне на международна закрила по подадена последваща
молба. Заявява, че е подал молба за международна закрила. Счита, че лице, което е подало молба
за международна закрила и има статут на търсещ закрила и има право да остане на територията
на България до приключване на производството по молбата му. Самото обстоятелство, че е
търсещ закрила, не е достатъчно основание да бъде задържан с цел връщане или извеждане от
страната. Според жалбоподателя издаването на заповедта за задържане при наличие на висящо
производство по международна закрила е незаконосъобразно и противоречи на националното и
европейското право. Заявява, че в оспорената заповед липсват конкретни мотиви и фактически
основания, обосноваващи необходимостта от задържане.

СЪДЪТ констатира, че в жалбата е посочено, че се оспорва заповед с номер 5392 ПАМ
-328/02.06.2026г. Видно от съдържанието на жалбата обаче, недвусмислено става ясно, че се
атакува заповед за принудително настаняване на чужденеца в СДВНЧ и че същата е от
02.06.2026г. Като съобрази конкретните доводи за незаконосъобразност на оспорения акт и
съдържанието на представената от административния орган преписка, съдът приема, че се касае
за техническа грешка по отношение номера на обжалваната заповед. Действителният такъв

следва да се счита 5392 ПАМ -305/02.06.2026г., а не 5392 ПАМ -328/02.06.2026г.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът –началник отдел „Миграция“ – СДВР, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С докладна записка рег.УРИ № 5392р-327 от 02.06.2026г. ст.полицай в 02 група „А.“, сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ е уведомен началника на отдел „Миграция“ - СДВР, че на 02.06.2026г в 08:00 часа е получен сигнал от ОДЧ-09 РУ че около 22:00 часа на 01.06.2026г. в [населено място] в района на Метростанция „Л.“, техен патрул е установил лице мъжки пол с имена М. А. Х. /М. А. Н./, [дата на раждане] ЛНЧ [ЕГН], гражданство С., като лицето е с отказан хуманитарен статут в следствие на което е задържан в 09 РУ - СДВР. Посочено, е че около 08:20 часа съвместно със ст. Пол. Н. Б. е посетено 09 РУ СДВР за изясняване на случая. Направена е идентификация с мобилно устройство в А.-гранична подсистема, при което е установено, че има съвпадение с BD 210623 и имена М. А. /М. А./, [дата на раждане] , гражданство С..

При направена справка в АИС-БДС е потвърдено, че чуждият гражданин е с отказан хуманитарен статут. При направена справка в АИС-НШИС е установено, че лицето има ПАМ с рег. №6865/ПАМ-682 от 14.08.2024г., издаден от ГПУ Е.. При справка в АИС -Бежанци се установи, че спрямо чужденеца има влязло в сила Решение за отказан хуманитарен статут с №1944/25.02.2025г. по УП 34287 на ДАБ-МС. Решението не е обжалвано.

От докладната записка е видно, че при направена справка в АИС-ИД, е установено, че лицето е обявено за издирване на 22.08.2025г., телг. №19613 от ГДНП с мярка установяване на адрес.

В проведената беседа, на чуждата гражданка е разяснено, на разбираем за нея език, че е незаконно пребиваваща в страната и трябва да се завърне в страната си по произход. Същата категорично е отказала да изпълни наложеният и ПАМ и заявява, че ще предприеме стъпки да се укрие с цел да остане в Европа. Същата няма паспорт, няма доказани доходи, няма и обявен адрес на който да бъде установена.

Със Заповед № 5392 ПАМ-305/02.06. 2026 г. на ЗА началник отдел „Миграция“ - СДВР, М. А. Х. е принудително настанена в СДВНЧ към дирекция „Миграция“ за срок до шест месеца.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Заповедта е връчена на лицето на 02.06.2026г., видно от положения подпис, а жалбата до съда е подадена на 16.06.2026г., от което следва, че се оспорва в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице интерес от обжалването.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, съобразно чл. 44, ал. 6, вр. ал. 1 от ЗЧРБ – ЗА началник отдел „Миграция“ – СДВР, съобразно приложената /л.17/ Заповед № 513з-9426/06.12.2018г. на директора на СДВР, с която е оправомощен началника на отдел „Миграция“ да издава такива заповеди и приложената /л.18/ Заповед № 513з-5977/19.05.2025г. на директора на СДВР за възлагане на функционални задължения на държавен служител в СДВР.

Заповедта е мотивирана с посочване както на фактическите, така и на правните основания за издаването ѝ, с оглед на което е спазено изискването на чл. 59, ал. 1 във вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Като правни основания за издаване ѝ са посочени разпоредбите на чл. 44, ал. 6, ал. 8 и ал.

10 от ЗЧРБ, а от фактическа страна органът е приел, че по отношение на чужденеца е приложена ПАМ по чл. 41, т. 2 от ЗЧРБ и препращане на мотиви към докладна записка № 5392р-327 от 02.06.2026г., както и наличието на опасност чужденецът да се укрие. Оспорената заповед е издадена при спазване на административно-производствените правила.

Видно от представената /л.10/ докладна записка рег. № УРИ : 5392р-327/02.06.2026г., чужденецът е с отказан хуманитарен статут и е обявено за издирване на 22.08.2025г., телг.№19613 от ГДНП с мярка установяване на адрес. Освен това, от административната преписка се установява, че по отношение на същата е издадена и заповед рег.№6865ПАМ-682/14.08.2025г. /л.15/, с която е наложена принудителна административна мярка „Връщане до страната на произход“, връчена лично на лицето на датата на издаване на същата.

Съгласно разпоредбата на чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ, посочена като правно основание за издаване на процесната заповед, в случаите, когато чужденецът, на когото е наложена принудителна административна мярка по чл. 39а, ал. 1, т. 2 и 3, възпрепятства изпълнението на заповедта или е налице опасност от укриване, органите по ал. 1 могат да издадат заповед за принудително настаняване на чужденеца в специален дом за временно настаняване на чужденци с цел организиране на връщането или експулсирането. Принудително настаняване се разпорежда и в случаите, когато чужденецът не изпълнява условията на наложените по ал. 5 обезпечителни мерки

Анализът на относимите норми сочи, че материално-правните предпоставки, които следва да са налице, за да се издаде заповед за принудително настаняване на чужденеца в СДВНЧ, са заповед за приложена административна мярка по чл. 39а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЧРБ и поне една от следните предпоставки, а именно лицето да възпрепятства изпълнението на заповедта или да е налице опасност същото да се укрие. Мярката по чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ, каквато безспорно е процесната, има за цел да обезпечи изпълнението на предходната мярка за отвеждане на лицето до границата на РБ.

В случая, не се спори между страните, че по отношение на жалбоподателя е издадена заповед за налагане на принудителна административна мярка „Връщане до страната на произход“. Административният орган е посочил необходимостта от настаняването в СДВНЧ, като е мотивирал акта си /съобразно препращащите мотиви в предложението/ от фактическа страна с това, че е налице опасност чуждата гражданка да се укрие и да се отклони от изпълнението на наложената му ПАМ.

Съдът намира така изложените доводи за правилни и законосъобразни.

В случая, чужденецът няма установен адрес на пребиваване в страната и няма доказани средства за издръжка. В съдебно производство не са представени доказателства за стабилни, редовни, предвидими и достатъчни средства, отговарящи на нормативно установения минимум. При тези обстоятелства съдът намира, че правилно административният орган е направил обосновано предположение, че лицето може да се отклони от изпълнение на наложената му ПАМ.

Настоящият състав намира, че горните мотиви обективират основанието, което административният орган е приел за наличие. Задържането следва да се основава на обективна причина, свързана с възпрепятстване на извеждането, което се дължи изключително на поведението на адресата на ПАМ. Целта, която преследва обезпечителната мярка е да се организира и осигури изпълнението, когато съществува непосредствена опасност чужденецът да се укрие или да възпрепятства по друг начин изпълнението на наложена му ПАМ. Данните сочат за обосновано предположение, че лицето ще се опита да се отклони от изпълнението на наложената мярка. Чужденецът се явява незаконно пребиваващ на територията на Република България и няма регистриран адрес на пребиваване на територията на страната.

Според дефинитивната норма на § 1, т. 4в от ДР на ЗЧРБ „опасност да се укрие чужденец, спрямо когото е наложена принудителна административна мярка по чл. 39а, т. 2 и 3“, е налице, когато с оглед на фактическите данни може да се направи обосновано предположение, че същото лице ще се опита да се отклони от изпълнението на наложената мярка. Данни в тази насока могат да бъдат обстоятелството, че лицето не може да бъде намерено на обявения от него адрес на пребиваване, наличие на предходни нарушения на обществения ред, на предходни осъждания на лицето, независимо от реабилитацията, не е напуснало страната в рамките на предоставения му срок за доброволно напускане, ясно е показало, че няма да се съобрази с наложената му мярка, притежава подправени документи или няма никакви документи, представило е невярна информация, вече се е укривало, не е спазило забрана за влизане и други.

По правната си природа принудителното настаняване в СДВНЧ следва да се квалифицира като мярка по обезпечаване на изпълнението на принудителното отвеждане до границата на Република България. С оглед характера и предназначението ѝ, същата следва да се прилага само тогава, когато не могат да се приложат ефективно други достатъчни, но по-леки принудителни мерки и са налице конкретни данни за реална опасност лицето да осуети изпълнението на ПАМ. Задържането следва да се основава на обективна причина, свързана с възпрепятстване на извеждането, което се дължи изключително на поведението на адресата на ПАМ. Целта, която преследва обезпечителната мярка е да се организира и осигури изпълнението, когато съществува непосредствена опасност чужденецът да се укрие или да възпрепятства по друг начин изпълнението на наложената му ПАМ. В случая посочените критерии, обуславящи настаняване в СДВНЧ, са налице. Изпълнени са изискванията на чл. 44, ал. 6 от ЗЧРБ за постановяване на оспорения административен акт, а именно - наложена на чужденеца ПАМ по чл. 39а, т. 2 от същия закон и съществуваща реална опасност от укриването му. Законосъобразно са упражнени правомощията на административния орган при преценката му за необходимостта от принудителното настаняване на чуждия гражданин в СДВНЧ за постигането на легитимна цел - организиране на принудителното извеждане от Република България. Незаконното пребиваване на територията на страната, непредставянето на адрес от страна на жалбоподателя, на който може да се намери, липсата на близки в страната, както и обстоятелството, че лицето е склонно да нарушава разпоредбите на българското законодателство, мотивират извод за основателно предположение, че чуждата гражданка може да се укрие, респ. за възпрепятстване на организацията и подготовката на извеждането ѝ от страната или за затрудняване или осуетяване изпълнението на ПАМ.

Не са налице и доказателства, че може да се приложи по-лека мярка – липсват данни жалбоподателят да разполага със средства за издръжка, със социална подкрепа и с място за живеене на територията на страната.

Настаняването в СДВНЧ, извършено с оспорената в настоящото производство заповед, е правна възможност, допустима от закона и същата има за цел да обезпечи изпълнението на наложена по отношение на чужденеца ПАМ – връщане до страната на произход, като настаняването в СДВНЧ е извършено именно с цел организиране на извеждането от страната.

По изложените съображения, съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в установената форма, при спазване на процесуалните правила, при правилно приложение и в съответствие с целта на закона.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, ще следва жалбоподателят да заплати на ответника направените разноски, под формата на юрисконсултско възнаграждение, каквото искане е своевременно направено. Съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правна помощ се дължи възнаграждение към минимума предвид липсата на правна и фактическа

сложност на делото или такова в размер на 102. 26 евро,
Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 18 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] , срещу Заповед за принудително настаняване на чужденец в СДВНЧ към Дирекция „Миграция“ рег. № 5392 ПАМ -305/02.06.2026г., издадена от Началник на отдел „Миграция“ СДВР за срок не повече от 6 месеца от датата на фактическото настаняване“.

ОСЪЖДА М. А. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., [дата на раждане] , да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, юрисконсултско възнаграждение в размер на 102. 26 евро

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: