

РЕШЕНИЕ

№ 4976

гр. София, 17.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 27.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10246** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма],[ЕИК], чрез пълномощника му- адв.В. Ч., АК-В. срещу Уведомително писмо /УП/, изх. №02-220-2600/975 от 02.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”/ДФЗ/-Разплащателна агенция /РА/, В ЧАСТТА, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане: по СЕПП-за разликата от 265497.87 /двеста шестдесет и пет хиляди четиристотин деветдесет и седем лева осемдесет и седем стотинки/ до 291353.57 лева /двеста деветдесет и една хиляди триста петдесет и три лева и петдесет и седем стотинки/; по СНДП-за разликата от 138513.35 лева /сто тридесет и осем хиляди петстотин и тринадесет лева и тридесет и пет стотинки/ до 152657.42 лева /сто петдесет и две хиляди шестстотин петдесет и седем лева и четиридесет и две стотинки/.

Наведените основания за оспорване са за нарушение на формата, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон-чл.146, т.2 т.3 и т.4 от АПК. В подкрепа на осъществяването им, в жалбата се твърди, че в УП не са посочени фактическите основания за постановения частичен отказ за финансово подпомагане; Административният орган нарушил задължението си по 35 от АПК да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая преди издаването на акта. Оспорва се и

извода на административния орган, че застъпването на заявени площи води до недопустимост за подпомагане. Отделно от това, следвало да се приеме, че застъпванията са отстранени, тъй като дружеството-жалбоподател било реалния ползвател на застъпените площи. Иска се АС- София град да постанови решение, с което да отмени УП, в оспорената му част и да присъди направените за първоинстанционното производство разноски.

С писмения отговор-становище по жалбата, ответникът, чрез процесуалния си представител-юрисконсулт Д. я оспорва и сочи доказателства за установяване на нейната неоснователност.

В о.с.з. пред Административен съд-София град, жалбоподателят се представлява от адв.Ч., който поддържа жалбата.

Ответникът, чрез процесуалния си представител-юрисконсулт Д. аргументира отхвърлянето ѝ, като съображения за това излага в депозираните по делото на 03.06.2013 писмени бележки.

Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релеванните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото е безспорно, че дружеството-жалбоподател е подало общо заявление за плащане на площ УИН 22/270510/31071, за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010 г., с което е поискало подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и по Схемите за национални доплащания на площ /СНДП/, за описани в заявлението по приложена таблица БЗС.

С УП, в оспорената му пред съда част, е отказано частично финансово подпомагане на жалбоподателя по СЕПП и СНДП за посочените в него разлики между размера на поисканите и оторизираните суми. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявените парцели по всяка схема или мярка за подпомагане:

По СЕПП: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел.

В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено, като разяснение към нея е посочен чл.43, ал.3, т.5 от ЗПЗП и обстоятелството, че за една и съща площ са подадени две и ли повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.

Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. За колона 5 е посочено и основанието по чл.43, ал.3, т.1 от ЗПЗП и това, че кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери по-малки от определените по реда на чл.39, ал.2.

Колона 6- установената площ за всяко от посочените в нея БЗС.

Колона 7 Недопустима площ, конкретно за всяко от посочените в таблицата БЗС и общо-47.11 ха, в случая.

По СНДП: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по тази схема

В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено, а като разяснение към нея-чл.47, ал.2, т.6 от ЗПЗП и обстоятелството, че за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.

Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

Колона 5 отразява площта на парцелите след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 47, ал.2, т.4 от ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по чл.47, ал.1 от ЗПЗП, които не стопанисва. За колона 5 е посочено и правното основание на чл.2, ал.2 от Наредба №2/21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане.

Колона 6 установената площ за всяко от посочените в нея БЗС

Колона 7 Недопустима площ, конкретно за всяко от посочените в таблицата БЗС и общо-47.11 ха, в случая.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че във връзка с чл.37, ал.2 от ЗПЗП и чл.28, ал.1 от Регламент /ЕО/ №1129/2009 г. на Комисията са извършени административни, посочени в чл.20 от регламент /ЕО/№73/2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства и че те представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл.24 от Наредба №105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, включително парцелите/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

И по отношение на СНДП е приложен чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на комисията-извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК.

УП съдържа и таблица за механизма на изчисляване размера на финансово подпомагане, в която са посочени:

По СЕПП /колона1/ декларирана площ в ха-1592.57 /колона 2/, установена площ в ха-1545.46 ха /колона 3/, установена площ, покриваща изискването за минимален размер на стопанство и парцел в ха-1545.46 /колона 4/, наддекларирана площ/недопустима площ/ в ха-47.11 /колона 6/, процент на наддеклариране съгл.чл.58 от Регламент 1122/2009 г.- 3.05 /колона 7/, санкционирана площ-94.22 ха /колона 8/, оторизирана площ в ха-1451.24 /колона 9/, оторизирана сума в лева-265497.87 /колона 13/. Останалите колони- 5, 10,11 и 12 са без попълване, съответно-отразена е 0 /нула/

По СНДП /колона 1/ декларирана площ в ха-1525.38 /колона 2/, установена площ в ха-1478.27 ха /колона 3/, установена площ, покриваща изискването за минимален размер на стопанство и парцел в ха-1478.27 /колона 4/, наддекларирана площ/недопустима площ/ в ха-47.11 /колона 6/, процент на наддеклариране съгл.чл.58

от Регламент 1122/2009 г.- 3.19 /колона 7/, санкционирана площ-94.22 ха /колона 8/, оторизирана площ в ха-1384.05 /колона 9/, оторизирана сума в лева-138513.35 /колона 13/. Останалите колони- 5, 10,11 и 12 са без попълване, съответно-отразена е 0 /нула/ Част от УП са и Таблица 1 „Оторизирани суми” и Таблица 2 „Извършени плащания в лева”.

По делото са допуснати и извършени четири съдебни експертизи- съдебно-счетоводна /ССЕ/ и три съдебно-технически /СТЕ/-първоначална, повторна и допълнителна към нея.

ССЕ и събраните по делото гласни доказателства чрез разпит на свидетелите И. Г. и И. Ч. са поискани от защитата на жалбоподателя за установяване на обстоятелството, че независимо от констатираното застъпване, дружеството реално е обработвало земята и е било нейния реален ползвател. Тези факти са неотнормими към предмета на делото по съображения, които съдът ще изложи при изграждането на правните си изводи, поради което и не подлага на обсъждане посочените доказателства и не изгражда въз основа на тях фактически изводи. Съдът не изгражда фактически изводи и въз основа на първоначалната СТЕ, тъй като не кредитира заключението по нея, като необосновано.

Въз основа на заключенията по повторната СТЕ и допълнителната СТЕ към нея, които съдът кредитира като обосновани и кореспондиращи на събраните по делото писмени доказателства, както и въз основа на последните, приема за установено, че заявените за подпомагане по СЕПП и СНДП БЗС са общо 41, като 39 от тях са в землището на К. поле и по един в землището на К. и Д., с обща площ по СЕПП-1592.57 ха и по СНДП-1525.38 ха. От тях като недопустими за подпомагане са приети:

-БЗС 23618-19-2-1, със заявена площ от 72.81 ха, зърнени култури, недопустима за подпомагане е 34.97 ха, поради неотстранено застъпване с [фирма], който е заявил БЗС 23618-19-1. До двамата кандидати са били изпратени уведомителни писма за констатираното застъпване, като и двамата са го потвърдили и са представили доказателства за установяване на правото си на ползване.

-БЗС 35910-3-1-1, със заявена площ от 67.65 ха, зърнени култури, недопустима за подпомагане е приета 0.79 ха, попадаща извън допустимия слой, като заета от храсти и необработени участъци в очертаното БЗС, видно от цветното копие от ЦФОК, приложено към заключението на вещото лице

-БЗС 35910-1-1, със заявена площ от 24.62 ха, зърнени култури, недопустима за подпомагане е приета 0.64 , попадаща извън допустимия слой, като заета от храсти и необработени участъци в очертаното БЗС, видно от цветното копие от ЦФОК, приложено към заключението на вещото лице.

-БЗС 35910-23-2-1, със заявена площ от 10.25 ха, маслодайни култури, недопустима за подпомагане е приета 0.51 ха , попадаща извън допустимия слой, като заета от храсти и необработени участъци в очертаното БЗС, видно от цветното копие от ЦФОК, приложено към заключението на вещото лице.

-БЗС 35910-25-5-1, със заявена площ от 20.06 ха, маслодайни култури, недопустима за подпомагане е приета 0.34 ха , попадаща извън допустимия слой, като заета от храсти и необработени участъци в очертаното БЗС, видно от цветното копие от ЦФОК, приложено към заключението на вещото лице.

-БЗС 35910-26-1-1, със заявена площ от 7.43 ха, маслодайни култури, недопустима за подпомагане е приета 0.03 ха , попадаща извън допустимия слой, като заета от

необработени участъци в очертаното БЗС, видно от цветното копие от ЦФОК, приложено към заключението на вещото лице или общо недопустима площ-47.11 ха.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес-чл.147, ал.1 от АПК и срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред. За спазен съдът прие и срока за подаване на жалба, доколкото в преписката няма данни за датата на съобщаване на оспореното УП на жалбоподателя и ответникът не твърди просрочие на жалбата. Отделно от това в УП, липсва указание за правото на съдебно оспорване и срока, в който то може да бъде упражнено, което води и до приложимост на разпоредбата на чл.140 от АПК за удължаване на срока за подаването на жалбата до съда.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от ЗПЗП/. Разплащателна агенция, съгласно § 1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Спазена е установената от закона форма-чл.59, ал.2 АПК, при следните уговорки:

Действително фактическите основания, изложени в оспореното уведомителното писмо са непълни. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константата съдебна практика, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая, и данните в ИСАК. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от ИСАК, следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва ИСАК - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуалноправна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ.

В административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата ИСАК, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на РА, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от РА, а СИЗП и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални разпоредби на нормативната уредба, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Съгласно чл.3, ал. 1 т.3 от Наредба №5/2009г./Ред. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г./, заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от ИСАК. Съгласно чл. 10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. В., и чл. 19 § 2 от Регламент 73/2009 изисква държавите-членки да предоставят, *inter alia* и по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да

посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите. Несъмнено, очертаването е извършено въз основа на графичен материал, преди предаването на допустимия слой от МЗХ на ДФЗ с писмо вх.№02-040981679 от 21.06.2011 г., в случая. Заявителите не са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягащ заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не могат да се приемат за надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на адресатите-заявители. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси, по аргумент от чл. 47, чл. 61 АПК и чл. 72, ал.2 АПК. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой, не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на административното производство, след подаването на заявлението за подпомагане.

За да е съществено е едно процесуално нарушение обаче, то следва да е довело до неправилно установяване на фактите по случая, т. е. то трябва да е такова, че ако не е било допуснато, административният орган да достигне до друго разрешение на въпроса, предмет на производството по същество. От събраните по делото доказателства се установи, че фактическите изводи на органа са правилни, както по отношение на неотстранените застъпвания, така и по отношение на частите, излизащи извън допустимия за подпомагане слой. Във връзка с второто релевантно е не, излизането им извън приетия за допустим слой, а това, че те реално представляват участъци, които са неподходящи за подпомагане съгласно чл.17, ал.1 и ал.2 от Наредба № 5 от 10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища- ”Допустими за подпомагане са следните линейни елементи на заобикалящата среда, които са резултат на човешка дейност и са част от заявената за подпомагане земеделска площ: 1. зелени плетове - редици от храсти, понякога с редици от дървета в средата; 2. дървесни пояси - непрекъснати линии от дървесна растителност, очертаващи границите на парцел в рамките на земеделска площ или разположени по дължината на пътища или водни повърхности; 3. каменни стени - направени от човека структури от камъни или тухли и строителен разтвор; 4. синори - редици от храсти и/или дървета, очертаващи границите на земеделски парцел или парцели; 5. откоси на тераси; 6. стени на тераси; 7. напоителни и отводнителни земни канали; 8. напоителни и отводнителни канали и диги в оризища”; ал.2-„Линейните елементи на заобикалящата среда по ал.1 се включват в подлежащата на подпомагане площ, когато тяхната ширина не надхвърля 2 метра”. По делото се установи, че приетите за недопустими части, освен че излизат от създадения и приет от ДФЗ-РА допустим слой, реално представляват участъци, заети от компактно разположени храстовидна растителност, поради което и са недопустими за подпомагане.

Закъснялото актуализиране на слоя, след подаване на заявлението за подпомагане е неотнормимо към наличието на материалноправните

предпоставки за постановяване на оспорения частичен отказ за финансово подпомагане.

Спазена е и процедурата на чл.17 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания /Загл. изм. - ДВ, бр. 14 от 2010 г., в сила от 19.02.2010 г./: Кандидатите са уведомени за констатираните при извършените кръстосани проверки застъпвания, като застъпването с [фирма] е останало неразрешено, тъй като и двамата кандидати са го потвърдили и са представили документи за установяване правото си ползване. При това положение е било приложимо правилото на чл.17, ал.6 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, съгласно което когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите...Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва изплащането на субсидии за застъпената площ на всички кандидати и им налага санкции съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009. С оглед на разписаната в приложимата разпоредба регламентация, ирелевантно е обстоятелството кой от двамата кандидати, и в частност дали дружеството-жалбоподател реално е обработвало застъпените площи. ДФЗ, както и съда в пределите на съдебния административен процес не са оправомощени да разрешат гражданско-правни спорове за правото на ползване, а са обвързани от доказателствената сила на представените документи за неговото установяване. След като и двамата кандидати представят такива, нито един от тях за целите на административния процес не е установил правото си ползване.

В оспореното УП са посочени и правните основания за издаването му. Действително освен приложимите в случая-чл.43, ал.3, т.4 и т.5 от ЗПЗП по СЕПП; чл.47, ал.2, т.4 и т.6 от ЗПЗП по СНДП, са посочени и такива, които са неотнормирани към случая-чл.43, ал.3, т.1 от ЗПЗП /по СЕПП/ и чл.2, ал.2 от Наредба №2 от 21.02.2011 г. за специалните изисквания за участие в одобрените схеми за национални доплащания и за специфично подпомагане /по СНДП/. Така допуснатото нарушение обаче е несъществено и не обуславя отмяната на акта.

С оглед на горе изложеното, съдът намери жалбата за неоснователна.

При този изход на спора, искането на ответника за присъждането на разносики за производството е основателно и следва да бъде уважено за сумата в размер на 670 лева, от които 520 лева, заплатени депозити за вещи лица и 150 лева юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, предл. 5-то, чл.143, ал.3 и ал.4 т от АПК, Административен съд-София град, II-ро отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на [фирма],[ЕИК], чрез пълномощника му- адв.В. Ч., АК-В. срещу Уведомително писмо, изх. №02-220-2600/975 от 02.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., издадено от Изпълнителния

директор на Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция, В ЧАСТТА, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане: по СЕПП-за разликата от 265497.87 /двеста шестдесет и пет хиляди четиристотин деветдесет и седем лева осемдесет и седем стотинки/ до 291353.57 лева /двеста деветдесет и една хиляди триста петдесет и три лева и петдесет и седем стотинки/; по СНДП-за разликата от 138513.35 лева /сто тридесет и осем хиляди петстотин и тринадесет лева и тридесет и пет стотинки/ до 152657.42 лева /сто петдесет и две хиляди шестстотин петдесет и седем лева и четиридесет и две стотинки/.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК] да заплати на Държавен фонд „Земеделие”-Разплащателна агенция сумата в размер на 670 /шестстотин и седемдесет/ лева, разноски за съдебното производство.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: