

Протокол

№

гр. София, 12.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 12.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **1831** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. И. - П. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. След становището на административния орган ще направя искания по доказателствата и други възражения.

Юрк. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената АП в цялост и допълнението, направено с молба от 30.03.2022г.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

Адв. С.: На основание чл. 177, тъй като решението има сила за страните по делото, а е видно, че актът е издаден от министъра на правосъдието и действията на администрацията на министерството на правосъдието са в противоречие с решението на ВАС, моля да обявите нищожността на издадената заповед, тъй като тя е в

противоречие със закона и неговите разпоредби. Ако уважите това мое възражение моля да бъде изискано от ВАС адм. д. № 7334/2018г. по описа на II отделение, в което се намира първоинстанционното решение и доказателствата по делото, а заедно с преписката да бъде предоставено и решението на ВАС, тъй като в това дело се съхранява и то.

Юрк. Р.: По отношение на искането за обявяване на заповедта за нищожна, смятам, че това са аргументи, които се въвеждат за първи път в днешното съдебно заседание. По отношение на искането да бъде изискано адм. д. № 7334/18г. по описа на ВАС и по-конкретно съдържащото се в същото заключение по допуснатата и приета съдебно-медицинска експертиза, считам, че заключението ще бъде неотнормимо по настоящото дело дотолкова доколкото в самата жалба, а и в самото искане за преместване се твърди, че същото се налага предвид раждането на двете деца на жалбоподателката. Считам, че направеното доказателствено искане е неотнормимо към предмета на настоящия спор. По отношение на това дали решението е задължително за административния орган твърдим, че решението е окончателно и е влязло в сила и е задължително за съда, но в него не се съдържат указания към административния орган какъв да бъде акта му. Моля да не уважавате така направеното доказателствено искане.

Адв. С.: Считам, че в събраните по делото доказателства се съдържат фактите и обстоятелствата, твърдени от нас, те не са се променили, затова към жалбата смятам, че следва да бъдат приобщени всички доказателства, които съдът вече е приел. Правя искането и на основание медицинските причини, изложени подробно в решението, свързани със здравословното състояние на лицето, а тези факти и обстоятелства, които сме твърдели в жалбата и последващата молба след като е постановено решението на ВАС се касае за новонастъпили факти и раждането на двете деца е причина от личен характер, които допълват тези, които съдът е възприел. Ако постановите отмяна или обявите нищожността на акта, моля да определите срок в съдебния акт, в който Министерството на правосъдието да се произнесе.

Юрк. Р.: Не смятам, че следва да бъдат допускани доказателства, приети в друго административно дело.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане от пълномощника на жалбоподателя, а именно за присъединяване за послужване към настоящото дело на адм. д. № 7334/2018г. по описа на ВАС намира същото за ненужно, тъй като част от административната преписка е постановеното по това дело решение и потвърждаващото го решение на петчленен състав на ВАС. Проверката досежно твърдението за нищожност изисква съдът да провери дали е изпълнен съдебният акт, а не да проверява изводите на съда въз основа на събраните по другото дело доказателства. Предвид това,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. С.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата изцяло. В нея са посочени аргументите, които са настъпили след постановяването на решението на ВАС. В двете си решения като първоинстанционен орган и като второинстанционен орган ВАС подробно и

аргументирано е изложил основанията си, поради които приема, че са изпълнени всички изисквания на Закона за нотариусите и нотариалната дейност да бъде извършено прехвърлянето от един съдебен район на нотариуса в друг. След като са настъпили тези промени в семейното състояние на лицето тя представя тези доказателства и те са в подкрепа на тези аргументи, които съдът е приел. Считам, че всички критерии и изисквания са налице и са в подкрепа на съдебното решение. По силата на закона съдебният орган е длъжен да извърши проверка дали този акт е нищожен. Практиката показва, че когато административният орган е бил задължен да изпълни решението, той е следвало да го направи, макар че не е даден срок. Времето, през което е бездействала администрацията, следва да бъде възприето от съда, че през този продължителен срок е имало достатъчно време органът да се произнесе. Имало е свободно място, което е било заето от друг нотариус. Според населението на столицата има възможност за откриване на нови бройки, което е също в правомощията на министъра. Няма никакви аргументи, които да обосновават причините за издаването на административната заповед, която сме оспорили. Във връзка с представените доказателства, считам че всички са относими и така както ги е ценил ВАС, така и при извършването на преглед на изпълнението на решението от Ваша страна ще достигнете до извода, че администрацията няма законови основания е предпочела да не изпълни това съдебно решение, което не е прецедент за министерството, но от протоколите и от доказателствата е видно, че администрацията е търсила всякакви начини и обяснения да обоснове своя акт. Дори нотариалната камара казва, че веднъж се е произнесла преди решението на ВАС и не се налага повторно произнасяне. С оглед на събрани доказателства моля да постановите съдебен акт, с който да уважите изцяло жалбата. Претендирам разноски в административното производство и пред настоящата инстанция.

Юрк. Р.: Моля да оставите без уважение жалбата. Считам, че издаденият акт на министъра на правосъдието е правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Съдът изпраща преписката на административния орган, но административният орган е длъжен да се съобрази само с тълкуването и прилагането на закона, но в крайна сметка сам избира какво да бъде неговото решение. В никакъв случай във влезлите в сила съдебни решения не се съдържат указания какъв да бъде крайният акт. Считаме, че административният орган е изпълнил съдебното решение, обследвано е заявлението с искане за преместване. По отношение на направеното искане за разноски правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Искам да обърна внимание, че становището на нотариалната камара от 2018г. е отрицателно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните – 7модневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: