

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7670** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Д. Т., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита от дискриминация, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ" АД, редовно призована, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени по адм. дело № 170/2022 г. на АС - Ловеч.

ДОКЛАДВА писмени бележки от процесуален представител на КЗД от 11.10.2022 г., с приложено пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Всичко е в преписката.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Поддържам изпратеното писмено становище. Присъединявам се към становището на КЗД. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, намиращи се в цитираното в доклада дело на АС – Ловеч.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Жалбата ми е основателна, защото има противоречие между становището на докладчика по преписката, който счита, че спрямо мен е допусната дискриминация, и процесното решение, което приема, че няма такава. През 2015 г. съм платил разноските по изпълнителното дело – 3200 лв. и направих извънсъдебно споразумение с банката да плащам по 250 лв. на месец. Вместо договор получих съобщение, че къщата ми е на публична продан. Подал съм молба да си платя кредита, но нямам отговор от банката.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваното решение, защото отговаря на изискванията на законосъобразен и правилен административен акт. Банката е популярна банка и е ориентирана към потребители - малки и средни клиенти. Те получават платежни услуги за задоволяване на потребителските си нужди, а не за стопанска дейност и по тази причина е важно жалбоподателят да е в състояние да погасява задълженията си, а не каквито и да било защитени признаци по чл. 4 от ЗЗД. Банката има клиенти и служители от всякакъв произход и в нито един случай етническият произход и личното положение не стоят в основата на каквито и да било действия спрямо тези лица. До предприемането на изпълнителни действия, протекли в 6 поредни нестана ли публични продани е имало търговско-правни отношения по сключен договор за кредит и в нито един случай не става въпрос за проява на дискриминация, а само за събиране на вземания на банката. Поради което считам, че жалбата е неоснователна и моля да оставите в сила решението. Претендирам минимален размер на юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да имате предвид, че това ми е единственият имот и съм подал молба да си платя заема, на която нямам отговор.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

